

# معجزة النعمة

إدوين. يامر

ترجمة وتحرير  
وجيه يوسف





معجزة  
النعمة



معجزة

النعمة

إدوين. بلامر

ترجمة وتحرير

وجيه يوسف

© ٢٠٠٩ جميع حقوق الطبع محفوظة للمؤلف. لا يجوز  
اقتباس أية نصوص مطوّلة من هذا الكتاب، أو إعادة نشره  
بأية وسيلة بدون إذن مكتوب من المؤلف.  
الطبعة الأولى ٢٠٠٩  
طُبِعَ في مصر

للمطالبات، والمراسلات يرجى الكتابة على:  
wageeh@etsc.org, + (202) 268-256-80

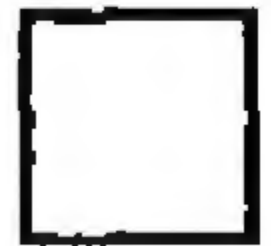
يوسف، وجيه، ١٩٧٢ -

معجزة النعمة/ وجيه يوسف. ط ١

مراجعة لغوية: الشيخ نجيب وهبة؛ القس أشرف شوق  
ص؛ سم X سم.

رقم الإيداع بدار الكتب: ٣٤٩٧ / ٢٠٠٩

اللاهوت النظامي، العقيدة المصلّحة، المبادئ الخمسة للعقيدة  
المسيحية. 230/4/2



## صورةُ الغلاف

تعتبر زهرة الثوليب رمزاً للفكر المصّلع؛ حيث إن الحروف المكوّنة للكلمة في اللغة الإنجليزية، تشكّل الحروف الأوائليّة للمبادئ المشيخيّة الخمسة، موضوع دراسة هذا الكتاب.

## فهرس المحتويات

7	المقدمة
15	الكنيسة بين ضرورة الانفتاح وحتمية الحفاظ على الهوية
31	الإنسان بعد السقوط
55	الاختيار غير المشروط
83	الكفارة الفعالة
103	النعمة التي لا تُقاوم
131	الضمان الأبديّ
155	الكراسة والاختيار
164	الحواشي



## المقدمة



## المقدمة

يحتوي هذا الكتاب على ترجمة الفصول الخمسة الأولى من كتاب *The Five Points of Calvinism*، لمؤلفه Edwin H. Palmer، وفي بداية الكتاب الحالي، ونهايته، وضع المترجم مقالين: واحد عن الهوية اللاهوتية للكنيسة، والآخر عن علاقة الكرازة بالتعيين السابق. المقصود من هذا العمل هو وضع أهم العقائد المشيخية أمام الكنيسة العربية، وخاصة مع حلول الذكرى الخمسمائة لميلاد المصلح العظيم جون كالفن (10 يوليو 1509-27 مايو 1564)، للتذكرة، والمناقشة.

وكم أتمنى أن تعبر الكنيسة الإنجيلية "المشيخية" في مصر والشرق الأوسط هذا الحدث بعض الاهتمام! فهناك مؤتمرات عالمية تم الإعداد لها منذ سنوات للاحتفال بهذه الذكرى. ولكن، على قدر معرفتي، لا يوجد في كل الشرق الأوسط أي إعداد لهذه الاحتفالية. وبناءً عليه، رأيت أن أقدم هذا العمل، كهدية للقارئ العربي، بمناسبة هذه الذكرى الهامة.



إن ما دفعني لترجمة وتحرير هذا العمل هو محاولة الوقوف على الأساسيات التي تُعرّف بها العقيدة المشيخيّة؟ وما الذي يميّز المشيخيين عن باقي المؤمنين البروتستانت الآخرين؟ وكيف يرى المرء انسجامًا بين عناصر الفكر المشيخي المختلفة؟!

إن الكتاب الذي قمتُ بترجمته ليس كتابًا متخصصًا بالمعنى الأكاديمي. فهناك العديد من الكتب والمراجع التي تتحدث عن الفكر المصلّح. أغلبها، للأسف باللغة الإنجليزية. وهناك البعض الذي تمت ترجمته للغة الضاد. أذكر على سبيل المثال الكتاب القيم نظام التعليم في علم اللاهوت القويم والمعروف باسم علم اللاهوت النظامي، وكتاب بين العقل والإيمان (4 أجزاء). وعدا ذلك، هناك فقر في المكتبة اللاهوتيّة العربيّة فيم يتعلق بكتب الفكر المصلّح.

على أية حال، فقد كان قصد الكاتب الأصلي أن يكون هذا العمل كمرشد دراسي يمكن استخدامه في الكنائس، ومجموعات الدراسة. وقد قرأت هذا الكتاب حين كنت في آخر سنوات الدراسة في كليّة اللاهوت الإنجيليّة بالقاهرة، عام 1994. وشعرت، ساعتها، أنه عمل مهم. وتمنيت أن أجده يومًا مترجمًا في لغتنا العربيّة. ومضت سنوات، وإذ صار الاحتياج لهذا العمل ملّحًا بشكل متزايد، فقد رأيت أن أنقله إلى اللغة العربيّة.



لقد عمل المؤلف، Edwin H. Palmer، محرراً عاماً لـ NIV Study Bible، كما خدم كقسّ للعديد من الكنائس المُصلّحة في ولاية ميتشيجن، بالولايات المتحدة الأمريكية. وله العديد من المؤلفات اللاهوتية القيّمة.

أمّا عن موضوع الكتاب، فهو قضية لاهوتية تعود للقرن السابع عشر. فبعد موت يعقوب أرمينيوس Jacob Arminius (1560م-1609م) والذي كان لاهوتياً هولندياً، عرض أتباعه مجموعة من العقائد التي رأوا أنها صحيحة. أُطلق على هذه الوثيقة Remonstrance. وكانت هذه العقائد تتعارض مع موقف الكنيسة المُصلّحة. وطالب أتباع أرمينيوس بتغيير عقيدة الكنيسة، والاعتقاد بما كتبه في تلك الوثيقة. وجاءت الوثيقة في خمس نقاط تناقض الفكر الكلفينيّ/المُصلّح:

التعيين السابق مشروط

كفارة المسيح عالمية

لا يقدر الإنسان أن يؤمن من تلقاء نفسه

نعمة الله مهمة في خلاص الإنسان، لكنها يمكن أن تقاوم

يمكن أن يهلك المؤمن

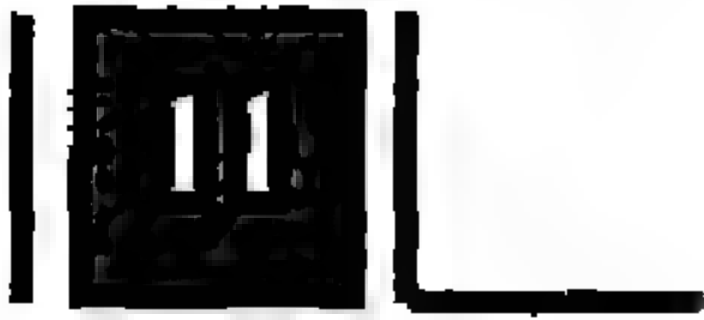
وقد دعت الحكومة الهولندية لانعقاد سنودس للنظر

في القضية، وانعقد سنودس دورت Dordrecht من 13

نوفمبر 1618 حتى 9 مايو 1619. هذا وقد قرّر السنودس عدم

معجزة النعمة





دقة الأفكار سالفة الذكر؛ وبدلاً منها، وضع المبادئ المشيخيّة المعروفة باسم The Five Points of Calvinism، أو ما يشار إليه بحروف زهرة الـ TULIP. وتمثّل الكلمة الحروف الأوائلية لهذه النقاط:

**Total Depravity**  
**Unconditional Election**  
**Limited Atonement**  
**Irresistible Grace**  
**Perseverance of Saints**

الفساد الكلّي للطبيعة البشريّة بعد السقوط  
الاختيار غير المشروط  
الكفارة الفعّالة  
النعمة التي لا تُقاوم  
الضمان الأبديّ

وقد صارت هذه المبادئ اللاهوتيّة جوهرًا للفكر المُصلح في أنحاء العالم، وقبلت آلاف الكنائس هذه المبادئ لاهوتيًا لها. وصارت الكنائس المشيخيّة، والكلّينيّة، والمُصلحة، وبعض من كنائس الأسقفيين، والمعمدانيّين يؤمنون بهذه المبادئ. أمّا على النقيض من ذلك، فقد صارت الكنائس الوسليّة، والناصريّة، وغالبية المعمدانيّين، وكنائس پروتستانتيّة أخرى تُعرف باسم الكنائس الأرمينيّة (نسبة ليعقوب أرمينوس).

لكن، بالطبع، الواقع اللاهوتي، والتاريخي يؤكد أن الصياغات اللاهوتية التي ظهرت في القرن السابع عشر تحتاج إلى نظرة جديدة؛ إذ قد تغير الزمان والمكان. إذا، المبادئ الخمسة كما جاءت في هذه الترجمة موضوعة أمام القارئ بهدف التفكير والتقرير. هذه هي مبادئ الفكر المشيخي، المميّزة له عن بقية المذاهب الأخرى. فهل نحن بالحق مشيخيون؟ وإن رأى البعض، بعد الدراسة والتحليل، أن هذه الأفكار غير دقيقة لاهوتياً، فما هو البديل المطروح؟ وهل يتماشى مثل هذا البديل، وبشكل متناسق، مع بقية معطيات الفكر المشيخي؟

إنني أرجو، في النهاية، أن تنال هذه المحاولة بعض التقدير؛ فهي أول محاولة في اللغة العربية لتوضيح مميزات الفكر المصلح. وهذه المبادئ، كما قلت سابقاً، ليست وحيًا، لكنها أقرب نظام لاهوتي يعبر عن رسالة الكتاب المقدس.

أقدم هذه الدراسة لكلّ من يقول إنه "مشيخي" ليتأكد من هذه الهوية اللاهوتية، ويثبت عليها، وينشرها؛ وأقدمها لمن يدّعي أنه "مشيخي" وهو لا يعلم مميزات الفكر المشيخي، عساه أن يكون اسماً على مسمى؛ وأخيراً أقدمها لمن ليس هو "بمشيخي" ولا يدّعي أنه "مشيخي" حتى حين يعارض الفكر المشيخي يعارض عن علم!



وفي النهاية، لا يفوتني أن أتقدم بكلّ الشكر إلى  
 الفاضل الشيخ نجيب وهبه، لما أسداه من ملاحظات على لغة  
 النصّ المترجم، ومحتواه اللاهوتي. لقد كانت ملاحظاته عاملاً  
 مهماً في إخراج الكتاب بهذه الصورة. كذلك، يجب تقديم  
 الشكر للزميل القسّ أشرف شوق، لقيامه بمراجعة لغة النصّ  
 المترجم، والقيام بتصحيح ما اعتلّ منه. كما أشكر الصديق  
 سلفي أمين على قيامه بقراءة النصّ المترجم، وتصحيح  
 بعض عيوبه. كما أشكر الأخت چانیت ميشيل على قيامها  
 بتصميم غلاف الكتاب وتنسيق صفحاته.

كذلك يجب تقديم الشكر لمؤسسة Baker Book  
 House على منحي تصريحاً بنقل الفصول الخمسة الأولى من  
 الكتاب الأصلي، والصادر عن مؤسستهم المرموقة، كدار  
 نشر، عام 1980.





الفصل

---

الأول

---

الكنيسة

---

ببر ضرورة الانفتاح

---

وحتمية الحفاظ على الهوية

---

## الكنيسة بـ ضرورة الانفتاح وحتمية الحفاظ على الهوية

قبل معالجة هذه القضية، يجب الوقوف على معاني وتعريفات مفتاحية وأولية؛ حيث يتلشى، حينئذ، كل سوء فهم، ويزول كل لبس. وأرى أن يتم، أولاً، تعريف مصطلح الكنيسة، ثم الهوية، والانفتاح. ولنبدأ بالأول.

### ما هي الكنيسة؟

الكنيسة هي مؤسسة إلهية/إنسانية تهدف لخدمة غير أعضائها. أيّ أنها، بكلمات أخرى، كيان قائم لخدمة الآخر—أيّا كان، وأينما وُجدَ. هي، إذًا، كيان مرسلٍ عماده الخدمة؛ وأساسه هو تكليف الربّ يسوع المسيح أن "اذهبوا إلى العالم أجمع..." (مر 16: 15). وخير تعبير عن هذه الحقيقة يأتي من المعنى الحرفي لكلمة "قدّاس" في الأصل اللاتيني. يرد المصطلح اللاتيني "*Ite, missa est*" ليعني "اخرجوا، لقد انتهى القدّاس." وكأن رد الفعل الطبيعي لانتهاؤ القدّاس (أو العبادة) هو الخروج برسالة الإنجيل للعالم ولكلّ الناس. وفي



هذا، بكل تأكيد، انسجام كامل مع تعليم السيد المسيح بشأن طبيعة الكنيسة المرسلية.

لقد أكد المسيح يسوع على توافق طبيعته وإرساله مع طبيعة وإرسال الكنيسة. وذهب إلى حد أن أطلق على الكنيسة أحد ألقابه هو شخصياً، أقصد "نور العالم." بل أضاف على هذا اللقب وصف الكنيسة بأنها "ملح الأرض" (مت 5: 13-16). كل هذا يؤكد، بما لا يدع مجالاً للشك، أن الكنيسة مدعوة للتميز؛ فالملح مختلف في جوهرة عن جواهر الطعام، وكذلك النور عن ظلمة العالم. وبهذا يصير للكنيسة الدور المحوري، والذي من خلاله تستطيع أن تغيّر المجتمع، وتؤثر فيه، وتجعله على شاكله المسيح.

وللكنيسة وجهان، أو طبيعتان. فهي، من جانب، مؤسسة "كاثوليكية." أي أنها تتمتع بصفة ترفعها فوق حدود الزمان والمكان، وهي ترتقي فوق كل الحضارات الإنسانية لتشملها، وتسمو بها. إنها كنيسة "جامعة" تضم في عضويتها من كل قبيلة ولسان وشعب وجنس.

أما من الجانب الآخر، فللكنيسة قاعدة محلية تنطلق منها وتأخذ منها نقطة بداية في إتمام عملها المرسل، وخدمتها الرسولية. وتحتّم هذه الطبيعة المحلية على الكنيسة أن تكون "قرينية." فإن عاشت كنيسة محلية في جلاباب غير محلي، لفقدت أصالتها، وصارت رسالتها غريبة المسموع، بعيدة

———— الكنيسة بغير ضرورة الانفتاح وحتمية الحفاظ على الهوية

التطبيق. ومن واجب الكنيسة، وهو من أصعب الواجبات في الواقع، أن توازن بين طبيعتها "الكاثوليكية"، وطبيعتها "المحلية". الانحراف نحو هذه الطبيعة على حساب تلك يمكن أن يكون بداية انهيار، وعدم الاتزان غير محمود العواقب.

### ما هي الهوية؟

الهوية هي الوعي بالذات في الزمان والمكان، هي إدراك "الأنا" هنا والآن. هي كل ما يجعل للإنسان لونا مميزاً، وشكلاً به يختلف عن غيره من البشر. وتأخذ الهوية من معطيات كثيرة عناصر تميز بها يتلون الإنسان، فلا يصير ممتزجاً بغيره، فاقداً للاختلاف.

ويشمل هذا الوعي مجموعة من القيم، والمبادئ، والعقائد. فمثلاً الهوية الدينية تجعل هذا الشخص "مسيحياً" إن هو آمن بالصليب، والثالوث، ولاهوت المسيح، والكفارة، وتجعل آخر "مسلماً" إن آمن بالله، وبرسله، وبأنبيائه، وكتبه، وبالיום الآخر، وهلم جرا... فلا يجوز أن يكون من آمن بالصليب يهودياً، أو مسلماً. ولا يكون من يؤمن بوحدانية الله المطلقة المجرّدة مسيحياً.

وحتى داخل الهوية الدينية الواحدة، والخطوط العريضة المميزة لها، توجد مجموعة محدّات تجعل لمجموعة من الناس "هوية طائفية" معينة. وهكذا تمتاز تلك الطائفة عن بقية الطوائف



الأخرى من نفس الديانة. مثلاً، هناك داخل الديانة الإسلامية طائفة الشيعة وطائفة السنة. ولكل طائفة مميزات تختلف بها عن الأخرى. وكذلك الحال في المسيحية، فنجد الكاثوليكية، والأرثوذكسية، والبروتستانتية.

وتتميز المجموعة الأولى بمدى تمسكها بالتقليد الكنسي، وبالسلطة اللاهوتية لبابا روما. أمّا المجموعة الثانية، فتتميز عن بقية المسيحيين بما عُرفَ عنها من موقف لاهوتي حيال طبيعة المسيح. أمّا البروتستانت، فقد آمنوا، كجماعة، بحرية الضمير المسيحي، وبالإيمان كوسيلة وحيدة للخلاص. ومن البروتستانت تشعب العديد من المذاهب الدينية نتيجة لمجموعة من المفاهيم اللاهوتية الخاصة بتفسير الكتاب المقدس، وتفسير التاريخ الإنساني، والاسخاتولوجي (علم دراسة الأمور الآخرة).

ويمكن أن نزعّم أن ثمة اتجاهين رئيسيين في كل الفكر البروتستانتي: الاتجاه الأول يتمثل في الذين يؤمنون بسيادة الله في الخلاص، والاختيار. وبالطبع فأفضل مجموعة تمثل هذا الاتجاه هي الكنيسة المشيخية/المصلحة. أمّا الاتجاه الآخر، وهو الاتجاه الذي يعول كثيراً على دور الإنسان في أمر الخلاص، فيشمل، غالباً، ما تبقى من البروتستانت. أو، كي نستخدم لغة تتماشى مع محتوى هذا الكتاب، فهناك الكلفينيون/المصلحون، وهناك الأرمنيون.

————— الكنيسة بين ضرورة الانفتاح وحتمية الحفاظ على الهوية

مرة أخرى، ثمة مواقف لاهوتية تميز كل طائفة عن الأخرى. فمثلاً، مستبعد جداً أن نجد كلفينياً يعتقد بهلاك المؤمن؛ وبنفس قدر الاستبعاد نجد أنه من الصعب حقاً أن يؤمن أحد أتباع كنيسة نهضة القداسة بعقيدة الاختيار. الأمر، في الواقع، لا يتعلق بطبيعة الكنيسة، أو ظروفها الاجتماعية، بل هو يتماشى مع مجموعة المعطيات اللاهوتية التي تميزها عن غيرها. وتؤكد هذه الاختلافات على أن لكل كنيسة مجموعة من العقائد التي تتناسق فيم بينها لتشكل في النهاية هيكلًا محددًا ومحددًا. والعيب ليس في الاختلاف الطائفي، لكن العيب، كل العيب، في عدم الاتساق اللاهوتي.

ثمة أمثلة توضح أزمة عدم الاتساق اللاهوتي هذه. هناك العديد من المؤمنين يعتقدون بأن التمسك بعقيدة واضحة المعالم إنما هو ضربٌ من ضروب التعصب، وسمة غلبت على عصور الظلام! بالطبع هذا التقييم للعقيدة تقييم ساذج، وضحل. وحتى إن كان البعض قد تحجّر، وتحمّد نتيجة تمسكه بالعقيدة، أو إن كانت العقيدة لم تلق ترحاباً أو أرضاً خصبة في مكان ما، فليس هذا عيب العقيدة ذاتها.

في الافتراض الأول، نجاء العيب في ذات الشخص المتحجّر، ذي القلب الذي حوّل العقيدة سيفاً يقطع به رقاب من خالفوه! مثل هذا الاتجاه التكفيري لا علاقة له بأيّة عقيدة سليمة. إن عقيدة هذا الشخص انغلاقية، انزالية. أمّا العقيدة

الحقّة فتدعو لتقبّل الآخر واحترام الاختلاف معه. أمّا في الافتراض الثاني، ففشل تطبيق نظام ما أو عقيدة ما لا يعني أن النظام فاسد. فالديمقراطيّة، مثلاً، ليست فاسدة. لكن انظر كيف تطبّق الديمقراطيّة في دول إرهابيّة التوجه، أحاديّة النظر، استبداديّة السياسة!

ولنعد مرة أخرى إلى قضية الاتساق اللاهوتيّ. فلا يُعقَلُ أن ينادي أحدهم بالضمان الأبديّ للمؤمن وفي نفس الوقت ينكر الاختيار. هذان أمران متناقضان تماماً فكيف للمؤمن أن يأمن لمستقبله الأبديّ إن كان الخلاص يعتمد عليه هو، وليس على عمل نعمة الله؟ أو كيف ينادي البعض بسيادة الله في الكون، وبعقيدة العناية الإلهيّة، وفي ذات الوقت ينكرون المعجزات في العصر الحاليّ؟ إن المقصود بالمعجزات هنا هو، بالطبع، تدخل الله، كلي القدرة، في مجريات الأحداث، لتعمل كلّ الأشياء معاً للخير. وليس المقصود هنا ما يشار إليه على أنه "معجزات" يقوم بها هذا الواعظ أو ذاك بطريقة هزليّة—أقلّ ما توصف به أنها "مسرحيّة". كلّ شيء ممكن عند الله، وغير المستطاع عندنا ما هو إلا نشاط إلهيّ "عاديّ" جدّاً. إن المعجزات هي تسمية بشريّة لما عجزنا نحن عن فهمه، أو القيام به؛ أمّا بالنسبة لله، فكلّ هذه الأمور هي تعبير عن كونه إلهاً كليّ القدرة، خالقاً، ومعتنياً—لا أكثر! ثمّ إنه لا يُعقَلُ أن يؤمن أحدهم بأن معجزات المسيح ما كانت

———— الكنيسة بين ضرورة الانسحاب وحتميّة الحفاظ على الهوية



إلا شفاءً من "أمراض نفسية" عانت منها الجموع آنذاك، وفي نفس الوقت يؤمن بقيامة المسيح يسوع من الأموات. هذان أمران لا يتفقان!

والحقيقة، إن مزاعم الانفتاح والتعددية، ما هي إلا "ميوعة لاهوتية". فشتان الفارق بين الانفتاح الناتج عن معرفة واعية بالذات، وبالأخر، وبقدر الاتفاق والاختلاف بينهما، وبين الانفتاح الذي "يقبل" الكل دون وعي، أو إدراك بأيّة حدود أيديولوجية.

لكن ما فائدة الهوية اللاهوتية؟ بالطبع هذا سؤال مشروع جداً. ويمكن أن نرى ضرورة تحديد الهوية اللاهوتية في أنها تؤكد على تمييز الجماعة عن الآخرين. وهي أيضاً ما يجعل الجماعة متماسكة، واضحة المعالم، واحدة في توجهها الإرسالي. ويمكن تشبيه هذا الموقف بفريق كرة القدم. إن "كل" الفريق يحب ناديه. و"كل" أعضاء الفريق يلبسون نفس لون النادي، ولا يختلف لباس لاعب عن الآخر. "الكل" يسعى نحو مرمى الفريق الآخر. "كل" أفكار اللاعبين تتجه نحو الفوز على الفريق الآخر. تخيل معي أن فريقاً ما بدأ اللعب، وكل لاعب له لباس مختلف عن غيره من اللاعبين في نفس الفريق، تخيل أن يكون لكلّ منهم هدفه المختلف عن هدف الآخر. لن تصبح المباراة مباراة كرة قدم. بل ما أشبهها بساحة كبيرة يجري فيها اللاعبون، وكلّ يحاول تحقيق هدف خاص به!

وبالقطع، فإن تلك ليست دعوة "للسخ". فالنسخُ مسخٌ. ليس مطلوبًا من أبناء الطائفة الواحدة أن يكونوا نسخًا من بعضهم البعض. هناك مجال للاختلاف، والتعددية—هذه سُنّة الحياة. لكن كلّ اختلاف يحدث إنما يجب أن يتم داخل إطار فكريّ محدّد المعالم.

ولنعد مرة ثانية لمثل كرة القدم، حيث لا يعقل أن يكون "كلّ" الفريق "حارس مرمى". ويستحيل أن يكون "كلّ" الفريق "رأس حربة". أو "دفاعًا". هناك مجال للتعددية داخل الإطار الواحد. فكلّ لاعب له مكان ما في أرض الملعب، لكن لكلّهم هدفًا واحدًا، اتفقوا عليه، والتزموا به.

ويمكن أن نطلق على هذا المفهوم مصطلح الـ Framework أو "الإطار العام". إن غياب الإطار العام غاية في الخطورة، وهذا الغياب يعبر عن "ميوعة لاهوتية" من شأنها أن تحوّل الكنيسة إلى كيان هزيل، ضعيف، وغير موجّه. ويبدو مستحيلًا أن تتخذ الجماعة قرارًا إن كانت لا تتمتع بإطار فكريّ محدّد. كيف لكنيسة يؤمن نصف أعضائها بحتمية العمل المرسلّي، بينما النصف الآخر يرى أن الإرسالية ما هي إلا "مضيعة وقت"، أن تتخذ قرارًا جوهريًا خاصًا بالكراسة؟!

إذا، فالإطار الواضح المعالم، المتفق عليه يساعد الجماعة على اتخاذ قرارات حاسمة ومهمة، ويعطيها نجاحًا في كلّ ما تعمل. مرة أخرى، ليس المقصود من الإطار الواحد أن ————— الكنيسة بغير ضرورة الانفتاح وحتمية الحفاظ على الهوية

يصير أفراد الجماعة الواحدة نسخًا من بعضهم البعض. فدائمًا هناك مكان للتنوع داخل الإطار الواحد.

### ما هو الانفتاح؟

إن الانفتاح، قبل أن يكون توجهًا من شخص نحو الآخر، هو توجه ووعي الفرد نفسه بطبيعة الحياة، والإقرار بالاختلاف فيها. فعلى الشخص، قبل أن يقبل غيره، أن يرى مدى التعدد والتباين الموجود من حوله. والقبول هذا مكلف بالطبع. فمن السهل أن يغمض الشخص عينه على الحياة من حوله، ويصير منعزلاً، أو أن يرفض التعايش مع غيره، ويسعى بكلّ جهده للعيش مع من يشابهه فقط. لكن القبول عمليّة تتطلب جهدًا كبيرًا.

أمّا إذا تحدثنا من منظور لاهوتيّ، فإن الإرساليّة تعتبر أفضل نموذج للانفتاح على الآخر، فهي في جوهرها خروج من دائرة الراحة الذاتيّة. هي ذهابٌ مكلفٌ قد يدفع فيه المرء حياته ثمنًا لانفتاحه. البعض يتكلف مالا، وآخرون يتكلفون وقتًا كثيرًا، وغيرهم يدفعون أغلى شيء: الحياة ذاتها!

والآن، كيف نوفّق بين ضرورة الانفتاح على الغير، وحتميّة الحفاظ على الهوية؟ أرى أن المشكلة الحالية، بكلمات مختصرة، تتمثل في ميوعة عقيدة الكنيسة وعدم وضوح معالمها.



ولكن ما هي أهم مميزات الكنيسة المشيخية/المصلحة من الناحية اللاهوتية؟ ما هي العقيدة/العقائد التي تؤمن بها الكنيسة المصلحة فتميّزها عن غيرها من المؤمنين البروتستانت؟

### الله...كلمته...مجده

يعتمد الفكر المصلح في جوهره على تقدير عال لكلمة الله. فالفكر المصلح يضع كلمة الله فوق كلّ مصدر، وكلّ تشريع، وكلّ تقليد. وهكذا فلا تستمد الكنيسة المصلحة أيّا من تعاليمها من أيّ مصدر عدا كلمة الله المعصومة، والتي هي المصدر الأول والأخير للإيمان والأعمال. ويؤمن الفكر المصلح بأن كلمة الله هي الوحي الذي أعطاه الله/الروح القدس للكنيسة عبر عصور مختلفة، وعبر قنوات بشرية متعددة، وفي قرائن تاريخية وثقافية متباينة. إلا أن عنصراً واحداً ميّز كلّ الكتاب المقدّس من البداية حتى النهاية: قصة فداء الله للإنسان. وفي هذه القصة لا يعلن الله عن خطته لفداء الإنسان فحسب، بل يعلن للجميع عن مجده المعلن في الخليقة، وعن شخصه المتجلي في كلّ الكون كرّب وخالق. إن قصة الكتاب المقدّس، في المقام الأول، هي قصة مجد الله.

ومجد الله هو العمود الفقريّ في الفكر المصلح. فهو فكر يتركز لا على اجتهادات بشرية، ولا يجد في الإنسان مركزاً له. ولا يحاول الفكر المصلح أن يجعل من مبادئ فلسفية

الكنيسة ببر ضرورة الانفتاح وحتمية الحفاظ على الهوية

أو إنسانية محورها لانطلاقه في عمل اللاهوت. لكنه فكر يرى  
مجد الله معلنا في كل ما صنع تعالى، وفي كل كلمة أوحى بها  
إلى الإنسان، وفي كل عمل أخذ الله على عاتقه أن يكمله.

وهنا لا يجب أن يستنتج أحد أن الإنسان ليس له  
المكانة المناسبة في الفكر المصلح؛ بل على العكس، فلو لم  
يتدخل الله، بنعمته، لما كان للإنسان أية مكانة كريمة. وقد  
أعلن الله بنفسه عن مجد الإنسان، ومكانته الفريدة في الخليقة؛  
إذ خلقه على صورته وكشبهه، ذكرا وأنثى خلقهما. إذا،  
فمكانة الإنسان الحقيقية هي في الله نفسه، وفي الوجود فيه،  
وفي الفداء الذي أعطاه الله للإنسان. وخارج الله لا يوجد  
للإنسان أي وجود، أو حياة، أو كرامة. إننا به نحيا، ونتحرك،  
ونوجد. هو مصدر الحياة، ومعطيها. وكلما ابتعدنا عنه،  
انتزعت منا الحياة، وصارت أيامنا مجرد تاريخ منعزل عن باقي  
الأحداث، وصارت سنونا مجرد أرقام نحياها—بعيدا عن  
مصدر كل حياة.

### الله "سيد الأرض كلها"

ثم إن الفكر المصلح يقوم أيضا على مبدأ سيادة الله.  
وسيادة الله مقصود بها سلطان الله المعلن على كل الخليقة،  
وعلى كل الكون. إن الله هو "سيد الأرض كلها." هو من  
يدير كل شيء، ويحرك كل شيء، ويوجه كل شيء. ففي  
الفكر المصلح، الله هو حقا الله. ليس هناك، بالطبع، تقليل من

قيمة الشر والفساد والشيطان. فهذه كلها واقع، لا يختلف عليه اثنان. لكن كلها تخضع، وبشكل مطلق، لسيادة الله. فهو من تقف يده وراء كل حدث، ولا يخرج أي فعل عن دائرة سلطانه، ويده هي العليا في مملكة الناس. وكثيراً ما يظن المؤمنون أن سلطان الله معلن داخل الكنيسة، أو في حياة المؤمنين فحسب، أمّا باقي العالم فهو ليس تحت دائرة سلطان الله، وهذا بالطبع خطأ فادح؛ فسلطان الله وسيادته حقيقتان معلنتان في كل مجال. ويخضع الأبرار والأشرار، على حد سواء، ليد الله. ويحرك الله الأحداث، مرّها، وحلوها.

ولا يجد المرء كلمات أصدق تعبيراً في هذا الشأن من كلمات اللاهوتي المصلح أبراهام كيپر Abraham Kuyper، والذي كان فيلسوفاً، ولاهوتياً، ورجل سياسة (كان كيپر رئيس وزراء هولندا في الفترة من 1901 حتى 1905). قال كيپر، "لا يوجد سنتيمتر واحد في كل هذا الكون إلا ويقول عنه المسيح، 'هذا ملكي'." <sup>1</sup> هذه هي سيادة الله، وهذا هو بالفعل سلطانه المعلن فوق كل سلطان، ويده التي هي أقوى وأعظم من أية قوة، ومخطّطه الذي لا يمكن أن يفشل أبداً.

لقد لاحظت شخصياً أمرين متناقضين داخل كنيسةنا المحبوبة، الكنيسة الإنجيلية بمصر. أول ما لاحظت هو وجود مجموعة من القساوسة، والعلمانيين الذين يحلو لهم القول بأن فلاناً أو علاناً ليس "مسيحياً". وتصدر هذه الأحكام، في

————— الكنيسة ببر ضرورة الانفتاح وحتمية الحفاظ على الهوية



غالبها، ليست على الإيمان بمجموعة عقائد تخالف الفكر المشيخي، بل على مجموعة ممارسات مرتبطة بالعبادة وأسلوبها، يرى هؤلاء أنها ممارسات غير مشيخية. فمثلاً إن رأى أحدهم شخصاً يصلي في الكنيسة، ويرفع يده أثناء الصلاة، أو يصفق أثناء الترانيم، يصرّح هذا، وبشدة، بأن ذلك السلوك ليس مشيخياً. وقد فات هذا الشخص أن رفع الأيدي، والتصفيق، وما شابه هي أصلاً أمور ثقافية بحتة. فمثلاً، إن نظرنا للمشيخين في كوريا الجنوبية أو أفريقيا لنراهم—بحسب اعتقاد من يسرعون بإصدار الأحكام—كارزماتيين، لا علاقة لهم بالمشيخية. لكن الواقع يقول إنهم آمنوا بالفكر المشيخي—عقيدة، وعبروا عن هذا الإيمان بأن مزجوا ثقافتهم المحلية مع إيمانهم.

ثمّ تزداد الطينة بَلَّةً حين يختصر البعض العقيدة المشيخية في عقيدة واحدة، أو قضية لاهوتية بعينها. مثلاً، أثار البعض ولمدة طويلة قضية مواهب الروح القدس، كعلامة أو موقف لاهوتي يُظهرُ المشيخي من غيره. وكان الاستنتاج غير الدقيق هو أن من يتكلم بالسنة، أو يؤمن بالمعجزات فهو ليس مشيخياً.

الغريب أنه في ذهن هؤلاء، الذي يؤمن بعقيدة التعيين السابق والتكلم بالسنة فهو ليس مشيخياً، والذي يؤمن بانتهاء المعجزات ويرفض عقيدة الاختيار فهو مشيخي، لا غشّ فيه!

إن التناقض هنا يدعو للسخرية! فكيف يكون مشيخياً من ينكر الاختيار؟! وكيف يمكن لنا أن نختزل الفكر المشيخي في الموقف اللاهوتي من المواهب المعجزية للروح القدس؟! لا يتكلم كاتب هذه السطور بالألسنة، لكنه يرى أنه من غير المعقول أن تعد قضية الألسنة—والتي فيها تباين كبير بين المشيخين أنفسهم في كل أنحاء العالم—حكماً على مشيخية أحدهم من كارزماتيته. إن الأمر ليس بهذه البساطة، إطلاقاً.





## الفصل

### الثاني

#### الإنسار. بعد السقوط

#### الفساد الكلير للطبيعة البشرية

#### بعد السقوط

## الإنهار. بعد السقوط الفساد الكلّي للطبيعة البشرية بعد السقوط

هناك العديد من المفاهيم المغلوطة حول هذا التعليم،  
لذا أرى أنه من الضروريّ توضيح المعنى الحقيقيّ للتعليم  
الخاص بفساد الطبيعة البشرية بعد السقوط.

## الفساد الحادث للطبيعة البشرية بعد السقوط ليس مطلقاً

حين ترتبط كلمة "فساد" مع كلمة "كلّي"، قد يفهم  
البعض أن الإنسان قد صار فاسداً بشكلٍ مطلق، وأنه صار  
شريراً كالشيطان نفسه! لكن المقصود بالفساد الكلّي، الذي  
حلّ بالطبيعة البشرية بعد السقوط ليس هو الفساد المطلق.  
فالفساد المطلق يعني أن الإنسان يعبر عن شره بما لا يقاس،  
وأن ليس فقط أفكاره، وكلماته، وأعماله صارت شريرة؛ بل  
إنه—هو نفسه—صار شريراً إلى أقصى درجات الشر.

أمّا الفساد الكلّي، على العكس من ذلك، فلا يعني أن  
الإنسان قد صار فاسداً وشريراً بأقصى ما يمكن أن يكون.  
ليس المقصود أن الإنسان لا يمكنه ارتكاب جريمة أكثر شراً.

بل بالأحرى، فكلّ ما يعمل صار فاسداً. لقد أفسد الإنسان كلّ إمكاناته، وكلّ مجالات حياته، وصار عاجزاً عن فعل أيّ صلاح حقيقيّ.

وللتوضيح أقول إن الأطفال حين يكذبون فإنهم غالباً ما يكذبون أكاذيب صغيرة. من الممكن، بالطبع، أن تكون هذه الأكاذيب أكثر سوءاً. ومع ذلك فإن فعلتهم هذه خطأ، ولا يوجد أيّ صلاح في كذبهم! وبالتالي، فهم أشرار، ولكنهم ليسوا أشراراً بشكل مطلق، كما لم يبلغ شرّهم أقصى درجاته.

أو فكّر مثلاً فيهم حين يضربون بعضهم البعض، غالباً ما يفعلون هذا إمّا بالضحك على بعضهم البعض، أو بقصد الإيذاء. لكن يمكن لطفل أن يفقأ عين آخر بأداة حادة، أو أن يضع إبراً تحت أظافر زميله! يطلق بعض البالغين على غيرهم ألقاباً مثل "حمقى" أو "حثة"، لكن يمكنهم قتلهم بدلاً من ذلك.

لقد كان هتلر طاغية متوحش؛ لكنه، بطلب من أحد الكهنة، أبقى على سكان بعض القرى الفرنسيّة.

وترك أكثر من عشرين شخصاً فتاة تدعى (كتي جينوفيس) تموت أمام أعينهم في مدينة نيويورك دون أن يفعلوا شيئاً. إن هذه اللامبالاة والتردد في مساعدتها هو أمر مكروه،



ومع ذلك فقد كان بإمكانهم أن يقتلوها. لكنهم لم يقتلوها.  
وبالتالي، فلم يصل شرهم إلى أقصى درجاته.

أثناء حكم الملك شاول، حدث أن روح الربّ فارقه،  
وفي المقابل سكنه روح رديء (1 صم 16: 14)، بكلمات  
أخرى فقد أمضى الفترة الأولى من حكمه دون أن يصل شرّه  
إلى أقصى درجاته كما حدث في الفترة الأخيرة.

حتى أولئك الذين أوشكوا على ارتكاب الخطيئة التي  
لا تغفر (عب 6: 4-8)، لم يتصرفوا، وفي وقت واحد،  
بطريقة شديدة القبح، بل "استناروا... وذاقوا... وصاروا  
شركاء..."

دائمًا ما نجد العديد من المتعبدين داخل الكنيسة ممن  
لهم صورة التقوى ولكنهم ينكرون قوتها (2 تيم 3: 5)، حتى  
إن بعضهم، على شاكلة يهوذا الإسخريوطي، يعظ ويجري  
معجزات. لقد كان بإمكان هؤلاء أن يضعوا جانبًا كل ما هو  
طيب، وأن يضطهدوا الآخرين، لكنهم لم يفعلوا. وكما أن  
خطايا الإنسان ليست شريرة إلى أقصى درجة ممكنة، كذلك  
فإنها ليست شاملة إلى أقصى درجة ممكنة. فالإنسان الواحد لا  
يرتكب كل الخطايا الممكنة. كلنا نكسر وصية الله بأفكارنا  
الشريرة. لكننا لا نكسر، دائمًا، نفس هذه الوصايا بالعمل.

فعلى سبيل المثال، كلنا تعرضنا لمواقف كرهنا فيها  
الغير، لكننا لم نقتل من كرهناهم. ومعظمنا انتهى لكن ليس

كلّ من انتهى ارتكب خطيئة الزنا الفعلية. إن السبب في هذا "الاعتدال" هو أن الله في نعمته العامة (تلك النعمة التي تشمل الكلّ بدون استثناء)، إنما يحدّ الشرّ الذي يرتكبه البشر. نقرأ، على سبيل المثال، في سفر التكوين أصحاح 20 عن أبيمالك الذي ارتكب خطايا أقل مما كان من الممكن أن يرتكب (أي أن خطيئته لم تصل إلى أقصى درجاتها)، وذلك لأن الله منعه من ارتكاب الفحشاء مع سارة، زوجة إبراهيم. كتب بولس لكنيسة تسالونيكى يقول "لأنّ سرّ الإثم الآن يعمل فقط، إلى أن يُرفع من الوَسَطِ الَّذِي يَحْجِزُ الآن" (2 تس 2: 7).

### الفساد الكلي لا يعنير غياب الصلاح النسبي في الإنسان

عرفنا أن الإنسان غير المؤمن لا يرتكب الخطايا بطريقة مطلقة، ولا يصل شرّه إلى أقصى درجة ممكنة، وأنه لا يستطيع فعل كلّ الشرّ الممكن فعله. إنه من الصواب أن نقول إن الإنسان غير المؤمن قادر على فعل بعض الأعمال الصالحة، لكن هذا الأمر يستوجب بنا أن نصل لتعريف كلمة "صلاح".

يقدم أصول الإيمان الهيدلبرجيّ تعريفًا واضحًا لكلمة "صلاح". في إجابة السؤال الخاص بتعريف أعمال الخير أو الصلاح، يقول "هي الأعمال النابعة من إيمان حقيقيّ. بحسب وصايا الله، ولجده وحده" (بند رقم 91). إذا، كما يعلم أصول الإيمان هذا، فثمة عناصر تلزم أن تصحب أيّ عمل

صالح حتى يعتبر بالحق عملاً صالحاً، وهي: الإيمان، تبعيّة وصايا الله، السعي وراء مجد الله. أمّا العمل الصالح النسبيّ، من الناحيّة الأخرى، فمن المحتمل أن يكون له مظهر خارجيّ طيب دون أن يكون نابعاً من إيمان أصيل، سعيّاً وراء مجد الله. وهكذا، فيمكن للغير المؤمنين أن يقوموا بأعمال صالحة نسبيّة، مع أن طبيعتهم أصابها الفساد الشامل.

افترض، على سبيل المثال، أن أحد غير المؤمنين سرق 5000 دولاراً من إحدى البنوك، وبغدها كتب شيكاً قدره 10000 دولاراً لهيئة الصليب الأحمر حتى ما ينال بعض المديح. بحسب الظاهر، عطيته هذه تبدو متناسقة مع مطالب وصايا الله. غير أنّها لا تعبر عن إيمان صالح، بل هي شريرة حيث إنّها لا تسعى لمجد الله. إنّها عمل صالح نسبيّاً.

لقد كان ألبرت شوتيزر مثلاً لشخص أنكر الحقائق الأساسيّة في الكتاب المقدّس، لكنه في ذات الوقت نجّجّل الكثيرين من المؤمنين عن طريق محبته وإحسانه. لقد ضحى بأعمال مشهورة كان يقوم بها، وترك الحضارة الأوروبيّة حتى ما يعمل ويتألم مع السود في قارة أفريقيا. كان فيلسوفاً وعالمًا متخصصاً في دراسات العهد الجديد، وعازف أورج مشهور. لكنه شعر أنه مثل من يلبس الأرجوان والكتان الصافي، ويعيش في رفاهية يوماً بعد يوم طالما أن هناك الكثيرين من المحتاجين للقوت اليوميّ في أفريقيا. لقد كانت حياته مثلاً



رائعاً لشخص أدى خدمة مضمّية جداً لخدمة المرضى. وهكذا صنع أعمال رحمة كثيرة، ولكنها عملت بشكل نسبيّ. ولقد تماشت أعماله هذه - على أقل في خارجها - مع قانون المحبة.

ولمعرفة أمثلة أخرى، فكّر مثلاً في شخص غير مؤمن ألقي بنفسه على قنبلة صغيرة مظهرًا بذلك شجاعة كبيرة وتضحية من أجل إنقاذ حياة أصدقائه. أو فكّر في شخص آخر يلقي بنفسه أمام شاحنة مسرعة حتى ينتشل طفلاً معرضاً للخطر. أو فكّر في وثنٍ يجذّف على الله، ولكنه يعطف على الفقراء، والمحتاجين. أو فكّر فيمن يتبرع بثروة كبيرة من أجل إنشاء مركز رعاية صحيّة. أو فكّر في شخص آخر يتبرع لإحدى الجامعات بمبلغ كبير من المال نظير إنشاء مبنى العلوم. أو فكّر في ذلك الشخص المسن الذي يسكن بالقرب منك، والذي لا يذهب إلى الكنيسة إطلاقاً لكنه يحظى باحترام الكثيرين، ومترله نظيف وأنيق، وهو على علاقة طيبة بزوجته، ويقوم بالعطف على الأطفال، ولا تراه يحلف البتة. ينقص كلّ هذه الأمثلة عنصران هامين: الإيمان بيسوع المسيح، والسعي وراء مجد الله. وهكذا فهذه الأعمال هي أعمال صالحة نسبياً.

يعطي الكتاب المقدّس أمثلة عن الأعمال الصالحة نسبياً تلك. فعلى سبيل المثال، يذكر العهد القديم ثلاثة ملوك ممن لم يخافوا الله: ياهو، ويهوآش، وأخزيا. كلّ هؤلاء لم يخافوا الله. يقول الله عن الأول: "وَقَالَ الرَّبُّ لِيَاهُو: 'مِنْ أَجْلِ

أَنْتَ قَدْ أَحْسَنْتَ بِعَمَلٍ مَا هُوَ مُسْتَقِيمٌ فِي عَيْنِي، وَحَسَبَ كُلِّ مَا بِقَلْبِي فَعَلْتَ بَيْتَ أَخَابَ، فَأَبْنَاؤُكَ إِلَى الْجِيلِ الرَّابِعِ يَجْلِسُونَ عَلَى كُرْسِيِّ إِسْرَائِيلَ" (2 مل 10: 30). أمّا عن الثاني، فنقرأ "وَعَمِلَ يَهُوآشُ مَا هُوَ مُسْتَقِيمٌ فِي عَيْنِي الرَّبِّ كُلَّ أَيَّامِهِ الَّتِي فِيهَا عَلَّمَهُ يَهُوْيَادَاعُ الْكَاهِنُ" (2 مل 12: 2). ونقرأ أيضًا نفس الكلمات عن الملك الثالث: أخزيا. لقد قام هؤلاء الملوك بعمل ما يرضي الله، مع أنهم كانوا من غير المؤمنين.

أمّا في العهد الجديد، فالمسيح يتحدث عن فاعلي الأعمال الحسنة من غير المؤمنين حين أوصى التلاميذ بأن يحبوا ليس فقط من يبادلوهم الحب، بل حتى الأعداء "وَإِذَا أَحْسَنْتُمْ إِلَى الَّذِينَ يُحْسِنُونَ إِلَيْكُمْ فَأَيَّ فَضْلٍ لَكُمْ؟ فَإِنَّ الْخُطَاةَ أَيْضًا يَفْعَلُونَ هَكَذَا" (لو 6: 33). وكان المسيح يقول بأن غير المختارين يقومون بأعمال صالحة. ولكن، مرة أخرى، لا يجب أن يفهم من هذا أنه بإمكان غير المؤمنين فعل الأعمال الصالحة الحقيقية.

ويكتب الرسول بولس للكنيسة في رومية قائلاً "لأنه الأمم الذين ليسَ عندهم النَّامُوسُ متى فعلوا بالطبيعة ما هو في النَّامُوسِ فَهَؤُلَاءِ إِذْ لَيْسَ لَهُمُ النَّامُوسُ هُمْ نَامُوسٌ لَأَنْفُسِهِمْ" (2: 14). إنهم لا يعرفون المسيح يسوع مخلصًا وربًا، وليس عندهم شريعة العهد القديم، ومع ذلك فإن بعض ما يقومون

به يتمشى، على الأقل في ظاهره، مع شريعة الله—هذه هي مجموعة أمور مرضية عند الله، ولكن بشكل نسبي.

وهكذا نرى أن الفساد الكلي للطبيعة البشرية بعد السقوط لا يعني أن الإنسان قد صار نموذجاً للشيطان. ففي الواقع، لا يرتكب الإنسان كلّ الخطايا الممكن ارتكابها، كما أن أولئك الذين يرتكبون الخطايا لا يرتكبونها إلى أقصى حد ممكن. بالإضافة إلى ذلك، نرى أن الكثيرين يمارسون أعمالاً حسنة بشكل نسبي. ألا يجب أن نكون شكورين لله من أجل نعمته العامة هذه، والتي من خلالها يكبح جماح الشرّ ويمكن الأشرار من فعل أعمال صالحة نسبياً!

**ما هو الفساد الكلي؟**

**الإنسان يخطئ وبشكل مستمر**

مع أننا أكدنا أن الإنسان الطبيعي، أي ذاك الشخص الذي لم ينل التجديد بعمل الروح القدس، يمكنه فعل أعمال حسنة نسبياً، فإنه من الضروري أن نؤكد من جديد على أن هذه الأعمال الصالحة نسبياً ليست بالضرورة "صالحة" في نظر الله. والسبب في ذلك، كما نتعلم من إقرار الإيمان، هو غياب دافعي الحب والإيمان. وفي الواقع فإن الأعمال الصالحة النسبية هي في حقيقتها لا شيء سوى خطية وشر!

إن الفساد الكلي يبين أنه ليس بإمكان الإنسان

الفساد الكلي للطبيعة البشرية بعد السقوط



الطبيعيّ فعل الصلاح بحسب رأي الله. وبالتالي، فالإنسان يرتكب المعصية دائماً. ويشهد الكتاب المقدس على هذا الأمر بشكل واضح.

نقرأ في سفر التكوين "وَرَأَى الرَّبُّ أَنَّ شَرَّ الْإِنْسَانِ قَدْ كَثُرَ فِي الْأَرْضِ وَأَنَّ كُلَّ تَصَوُّرٍ أَفْكَارٍ قَلْبِهِ إِنَّمَا هُوَ شَرٌّ كُلَّ يَوْمٍ" (6: 5). لاحظ كيف يصف الكتاب المقدس الشرّ أنه عظيم، ويخترق كلّ شيء في حياة الإنسان. لقد صار الإنسان شريراً ليس فقط في أعماله بل في "كُلِّ تَصَوُّرٍ أَفْكَارٍ قَلْبِهِ". لقد كانت هذه الدوافع الداخليّة، وما زالت، كما يقول الكتاب المقدس، شرّاً. وهكذا ستظل لأجيال. تضيف كلمة الله في تكوين 8: 21 أن "تَصَوُّرَ قَلْبِ الْإِنْسَانِ شَرٌّ مُنْذُ حَدَاثَتِهِ". إذا ففساد الإنسان موجود منذ حدوثه، لا حين بلغ الإنسان عمراً كبيراً!

ويضيف إرميا قائلاً "الْقَلْبُ أَخْذَعُ مِنْ كُلِّ شَيْءٍ وَهُوَ نَجِيسٌ مَنْ يَعْرِفُهُ" (إر 17: 9). إن شهادة معظم المؤمنين تتفق مع هذه الكلمات. فحتى بعد أن يصير الإنسان مؤمناً، وهكذا تصبح له معرفة أفضل، فإنه يتعجب من قلبه المليء بالرياء، والخداع، والشر.

ويؤكد كاتب سفر المزامير على أن هذا الأمر ينسحب حتى على الأطفال، فيقول "هَئِنْدَا بِالْإِثْمِ صُوِّرْتُ وَبِالْخَطِيئَةِ حَبَلْتُ بِي أُمِّي" (مز 51: 5). بالطبع، هذا لا يعني

أن الجماع الجنسيّ شرّ، بل إن الإنسان ومنذ الحبل به هو ملوث بالخطيئة، بسبب خطيئة آدم الأولى، وسقوطه. ويحتاج الرسول بولس بكلمات يستحيل تفنيدها، مقتبساً من سفر المزامير 14، 53 قائلاً: "كَمَا هُوَ مَكْتُوبٌ: "إِنَّهُ لَيْسَ بَارٌّ وَلَا وَاحِدٌ. لَيْسَ مَنْ يَفْهَمُ. لَيْسَ مَنْ يَطْلُبُ اللَّهَ. الْجَمِيعُ زَاغُوا وَفَسَدُوا مَعًا. لَيْسَ مَنْ يَعْمَلُ صَالِحًا لَيْسَ وَلَا وَاحِدٌ. حَنَجَرْتُهُمْ قَبْرٌ مَفْتُوحٌ. بِالْأَسْتِثْمِ قَدْ مَكْرُوا. سَمُّ الْأَصْلَالِ تَحْتَ شَفَاهِهِمْ. وَفَمُّهُمْ مَمْلُوءٌ لَعْنَةً وَمَرَارَةً. أَرْجُلُهُمْ سَرِيعَةٌ إِلَى سَفْكِ الدَّمِ. فِي طُرُقِهِمْ اغْتِصَابٌ وَسَخَقٌ. وَطَرِيقُ السَّلَامِ لَمْ يَعْرِفُوهُ. لَيْسَ خَوْفُ اللَّهِ قَدَامَ عُيُونِهِمْ" (رو 3: 10-18).

وهكذا، نرى أن الفساد الذي حلّ بطبيعة الإنسان هو فساد شامل، لكنه ليس فساداً مركزياً. فالإنسان لا يخطئ بكلّ الطرق الممكنة، ولا يصل شرّه إلى أقصى درجاته المطلقة، بل إنه يمكنه القيام ببعض الأعمال الصالحة النسبية، ولكنه يخطئ في كلّ ما يصنع، وهو لا يقوم بأيّ فعل يمكن أن يرضى الله بحسب مقاييسه—تعالى.

### الفساد الكلّيّ يعجزُ عجزاً كلياً

ثمة مصطلح آخر للتعبير عن الفساد الكلّيّ وهو "العجز الكلّيّ". في الواقع، يفضل الكثيرون هذا التعبير بدلاً من التعبير الأول؛ حيث إن كثيرين يسيئون فهم مصطلح الفساد الكلّيّ. غير أن مصطلح الفساد الكلّيّ مصطلح سلبيّ

الفساد الكلّيّ للطبيعة البشريّة بعد السقوط

جدًّا. فهو يقترح أن شرَّ الإنسان هو مجرد نقص، وليس توجهًا في طبيعته. لكنه مصطلح مفيد جدًّا في توضيح فكرة عجز الإنسان عن فعل الخير، وفهمه وحتى الرغبة فيه. ولنتحدث الآن عن هذه الثلاثية.

### لا يستطيع الإنسان عمل الصلاح

قال الرب يسوع مرة "هَكَذَا كُلُّ شَجَرَةٍ جَيِّدَةٍ تَصْنَعُ أَثْمَارًا جَيِّدَةً وَأَمَّا الشَّجَرَةُ الرَّدِيَّةُ فَتَصْنَعُ أَثْمَارًا رَدِيَّةً. لَا تَقْدِرُ شَجَرَةٌ جَيِّدَةٌ أَنْ تَصْنَعَ أَثْمَارًا رَدِيَّةً وَلَا شَجَرَةٌ رَدِيَّةٌ أَنْ تَصْنَعَ أَثْمَارًا جَيِّدَةً" (مت 7: 17-18). بكلمات أخرى، إن الإنسان الطبيعي لا يقدر أن يصنع ما هو بالفعل صالح. وفي نفس السياق، يكتب الرسول بولس "لِذَلِكَ أَعْرِفُكُمْ أَنَّ لَيْسَ أَحَدٌ وَهُوَ يَتَكَلَّمُ بِرُوحِ اللَّهِ يَقُولُ: 'يَسُوعُ أَنَاثِيمَا' وَلَيْسَ أَحَدٌ يَقْدِرُ أَنْ يَقُولَ: 'يَسُوعُ رَبٌّ' إِلَّا بِالرُّوحِ الْقُدُسِ" (1 كو 12: 3). وفي مناسبة أخرى، حين تحدّث الرب يسوع عن سرِّ الحياة المسيحية: الحياة الممتلئة بالمسيح (يو 15) استخدم تشبيه الكرمة والأغصان. وفي مجال حديثه عن عجز الإنسان عن القيام بعمل الصلاح، قال، "أُبَيِّنُوا فِيَّ وَأَنَا فِيكُمْ. كَمَا أَنَّ الْغُصْنَ لَا يَقْدِرُ أَنْ يَأْتِيَ بِثَمَرٍ مِنْ ذَاتِهِ إِنْ لَمْ يَثْبُتْ فِي الْكَرْمَةِ كَذَلِكَ أَنْتُمْ أَيْضًا إِنْ لَمْ تَثْبُتُوا فِيَّ. أَنَا الْكَرْمَةُ وَأَنْتُمْ الْأَغْصَانُ. الَّذِي يَثْبُتُ فِيَّ وَأَنَا فِيهِ هَذَا يَأْتِي بِثَمَرٍ كَثِيرٍ لِأَنَّكُمْ بَسُودُونِي لَا تَقْدِرُونَ أَنْ تَفْعَلُوا شَيْئًا" (يو 15: 4-5). وفي تصريحات قوية،



ينكر الرسول بولس قدرة الإنسان على القيام بعمل الصلاح فيقول، "لأنَّ اهْتِمَامَ الْجَسَدِ هُوَ عَدَاوَةٌ لِلَّهِ إِذْ لَيْسَ هُوَ خَاضِعًا لِنَامُوسِ اللَّهِ لِأَنَّهُ أَيْضًا لَا يَسْتَطِيعُ. فَالَّذِينَ هُمْ فِي الْجَسَدِ لَا يَسْتَطِيعُونَ أَنْ يُرْضُوا اللَّهَ" (رو 8: 7-8).

فَكَرُّ مَرَّةٍ أُخْرَى فِي الثَّلَاثِيَّةِ الَّتِي ذَكَرَهَا الرَّسُولُ بُولسُ: الْإِنْسَانُ الطَّبِيعِيُّ فِي عَدَاوَةٍ مَعَ اللَّهِ، الْإِنْسَانُ الطَّبِيعِيُّ لَا يَطِيعُ وَصَايَا اللَّهِ، وَلَا يَقُومُ بِفَعْلِ الصَّلَاحِ، وَلَا يَقْدِرُ أَنْ يَرْضَى اللَّهَ!

### لَا يَسْتَطِيعُ الْإِنْسَانُ أَنْ يَفْهَمَ الصَّلَاحَ

إِنَّ الْإِنْسَانَ الطَّبِيعِيَّ لَا يَسْتَطِيعُ أَنْ يَقُومَ بِعَمَلِ مَا هُوَ صَالِحٌ، وَلَا يَقْدِرُ حَتَّى أَنْ يَفْهَمَ طَبِيعَةَ الصَّلَاحِ الْحَقِيقِيَّةِ. إِنَّهُ أَعْمَى لَا يَسْتَطِيعُ أَنْ يَرَى الصَّلَاحَ. لَقَدْ سَمِعْتَ لِيدِيَّةَ، عَلَى سَبِيلِ الْمَثَالِ، الرَّسُولُ بُولسُ يَعْظُزُ عَنِ الْمَسِيحِ يَسُوعَ عَلَى ضِفَافِ النَّهْرِ فِي فِيلِي، لَكِنَّمَا لَمْ تَقْبَلِ الْإِيمَانَ إِلَّا بَعْدَ أَنْ فَتَحَ الرَّبُّ قَلْبَهَا لِتُؤْمِنَ. بِمَا كَانَ الرَّسُولُ بُولسُ يَقُولُ. "فَكَأَنَّكَ تَسْمَعُ امْرَأَةً اسْمُهَا لِيدِيَّةُ بَيَّاعَةٌ أَرْجُوانَ مِنْ مَدِينَةِ ثِيَاتِيرَا مُتَعَبِّدَةٌ لِلَّهِ فَفَتَحَ الرَّبُّ قَلْبَهَا لِتُصْغِيَ إِلَيَّ مَا كَانَ يَقُولُهُ بُولُسُ" (أع 16: 14). أَمَّا قَبْلَ ذَلِكَ، فَقَدْ كَانَ ذَهْنُهَا مَظْلَمًا، عَلَى حَدِّ تَعْبِيرِ الرَّسُولِ بُولسُ نَفْسَهُ (أف 4: 18).

لِنَنْظُرِ الْآنَ إِلَى تَشْبِيهِ آخَرٍ اسْتَعْدَمَهُ الرَّسُولُ بُولسُ. لَقَدْ ارْتَفَعَ "الْحِجَابُ" مِنْ عَلَى قَلْبِ لِيدِيَّةَ، ذَاكَ الْبَرَقِ الَّذِي

منعها من رؤية الحق (2 كو 3: 12-18). لكن حين عمل الله في قلبها، صارت قادرة على التجاوب مع ما قاله الرسول بولس أثناء خدمته بينهم.

لقد واجه المسيح رفضاً كثيراً من اليهود "إِلَى خَاصَّتِهِ جَاءَ وَخَاصَّتُهُ لَمْ تَقْبَلْهُ" (يو 1: 11). لم تكن المشكلة في محتوى وعظ المسيح. لقد كان الحق واضحاً أمام عيونهم، وكان المسيح، الكلمة المتجسد، يسير بينهم. لقد أشرق النور ليضيئ ظلامهم، لكن الظلمة لم تدركه.

لقد وعظ المسيح وأجرى العديد من المعجزات، لكنهم جددوا عليه "لَمَّا ذَا لَا تَفْهَمُونَ كَلَامِي؟ لِأَنَّكُمْ لَا تَقْدِرُونَ أَنْ تَسْمَعُوا قَوْلِي" (يو 8: 43). بكل تأكيد كان المسيح يتحدث عن آذاتهم الروحية، لا الجسدية. وقال في متى (13: 14) "تَسْمَعُونَ سَمْعًا وَلَا تَفْهَمُونَ وَمُبْصِرِينَ تُبْصِرُونَ وَلَا تَنْظُرُونَ." "إن هذا هو ما يفسر حقيقة أن كثيرين من اللاهوتيين وطلاب الكتاب المقدس يصرفون معظم حياتهم في دراسة الكتاب المقدس دون أن يكونوا قد قبلوا يسوع المسيح رباً ومخلصاً!

إننا لا نجد في كلمة الله تعليقاً واضحاً حول سبب هذا الرفض. لكن السبب الحقيقي يكمن في العمى الروحي، والظلمة، والقلوب الفاسقة.

يمثل الإصحاحان الأول والثاني من رسالة الرسول بولس لكنيسة كورنثوس الأولى نصًّا واضحًا عن عجز الإنسان الطبيعيّ عن فهم ما لله. يقول الرسول بولس إن رسالة الصليب، أو كلمة الصليب هي جهالة عند الهالكين (1 كو 1: 18). ولم تساعدهم "حكمتهم" الذاتية على معرفة الله، بل أنكروه (ع 21). لو كان بإمكان حكمتهم الأرضية معرفة الله، لعرف الكثيرون الله. لكن الأمر ليس كذلك. إن السبب الذي يجعل كثيرين من الحكماء يرفضون الإيمان المسيحيّ هو أن عقولهم مظلمة، ما لم ينالوا التجديد. فكما يقول الرسول بولس "وَلَكِنَّ الْإِنْسَانَ الطَّبِيعِيَّ لَا يَقْبَلُ مَا لِرُوحِ اللَّهِ لِأَنَّهُ عِنْدَهُ جَهَالَةٌ وَلَا يَقْدِرُ أَنْ يَعْرِفَهُ لِأَنَّهُ إِنَّمَا يُحْكَمُ فِيهِ رُوحِيًّا" (1 كو 2: 14). فلا يستطيع أيّ شخص أن يفهم أمور الله، بدون عمل الله فيه.

### لا يسعى الإنسان الطبيعي وراء الصلاح

لا يستطيع الإنسان الطبيعيّ القيام بأيّ عمل فيه صلاح حقيقيّ فحسب، بل هو عاجز أيضًا عن فهم الصلاح نفسه. أمّا الأسوأ من ذلك، فهو أنه لا يسعى وراء الصلاح، ولا يرغب فيه. وهذا العجز هو جزء أساسيّ من الفساد الذي لحق بالإنسان بعد السقوط. لكن عمق الفساد الكليّ هذا يظهر في رفض الإنسان الطبيعيّ حتى السعي وراء أيّ هدف صالح. "هو لا يهتم بأن يعرف الصلاح." إن هذه العبارة غير



دقيقة، فالإنسان الطبيعيّ يهتم بالصلاح، ولكنه يكرهه، ويكره مصدره الأسمى: الله. إن هذا النقص في الإنسان الطبيعيّ هو خلاصة الفساد الذي حلّ بطبيعته بعد السقوط.

إن هذا العجز وعدم قدرة الإنسان الطبيعيّ على السعي وراء الصلاح الأسمى، الذي جاء ذكره وبطريقة قويّة في تصريحات السيد المسيح في (مت 7: 18؛ يو 3: 13؛ 8: 43؛ 15: 4-5)، قال المسيح "لَا يَقْدِرُ أَحَدٌ أَنْ يُقْبَلَ إِلَيَّ إِنْ لَمْ يَجْتَذِبْهُ الْآبُ الَّذِي أَرْسَلَنِي وَأَنَا أَقِيمُهُ فِي الْيَوْمِ الْآخِرِ" (يو 6: 44). وبعد ذلك مباشرة، قال بنفس الفكرة، لكن بكلمات أخرى، "لِهَذَا قُلْتُ لَكُمْ إِنَّهُ لَا يَقْدِرُ أَحَدٌ أَنْ يَأْتِيَ إِلَيَّ إِنْ لَمْ يُعْطَ مِنْ أَبِي" (يو 6: 65).

هذا هو الفساد الذي حلّ بطبيعة الإنسان. وعليه، فالإنسان لا يستطيع قبول المسيح ربّاً! ولا يقدر أن يتخذ آية خطوة نحو المسيح، ما لم يجتذبه الآب أولاً. وهذا الفساد فساد "عالميّ". لقد حلّ بالجميع، ولذا يقول، "لا يقدر أحد." لاحظ أنه لم يقل "إن كثيرين لا يقدرّون." بل قال "لا يقدر أحد." نعم، هذا هو الفساد الكلّي الذي حلّ بكلّ البشر.

إن الدليل القويّ على عدم سعي الإنسان الطبيعيّ نحو الخير والصلاح موجودٌ في تشبيهات كثيرة جاء ذكرها في كلمة الله عن عمل الروح القدس. نقرأ، مثلاً، أن الروح يعطي "قلباً من لحم،" وإنه "يلد،" وإنه "يخلق،" وإنه "يقيم." إن هذه

التعبيرات تُظهِرُ بشكل واضح جدًا حقيقة عجز الإنسان وفساده الكليّ.

في العهد القديم، على سبيل المثال، نقرأ عن غير المؤمن على أنه صاحب قلب حجريّ (حز 11: 19). لا حياة في القلب الحجريّ، إنه قلب ميت؛ لا يفعل شيئًا. هذا هو الفساد الكليّ. لكن الله يقول إنه سيغير قلب شعبه، وسيضع—تعالى—روحًا جديدًا في داخلهم. ونتيجة لذلك سيخلق فيهم قلبًا من لحم، قلبًا حيًا، وسيكون لهم المقدرة على تبعية الله.

لقد استخدم الربّ يسوع المسيح رمز الميلاد فقال، "الْحَقُّ الْحَقُّ أَقُولُ لَكَ: إِنْ كَانَ أَحَدٌ لَا يُوَلَدُ مِنْ فَوْقُ لَا يَقْدِرُ أَنْ يَرَى مَلَكُوتَ اللَّهِ" (يو 3: 3). إن الجنين لا يرغب، ولا يقدر على أمر الولادة. ولا يساهم بأيّ شيء في عملية الولادة، فمنذ لحظة الحمل حتى لحظة الولادة هو سلبيّ، وليس بمقدوره التحكم في ولادته. وبالمثل، لا يقدر غير المؤمن على اتخاذ أية خطوة نحو ميلاده الروحيّ. يجب أن يتجدد بعمل الروح القدس.

يعلّم المذهب الأرمينيّ بشيء غير مقبول، من وجهة نظرنا، وهو أن الإنسان الطبيعيّ (الذي ليست له أية حياة روحية) يمكنه أن يولد من جديد، ويمكنه الإيمان بالمسيح

يسوع. ولكن كيف تتخيل هذا، إن "غير الكائن" لا حياة له، ولا رغبة له في التوجه نحو المسيح.

أمّا الرسول بولس فقد استخدم تشبيه الخليقة الجديدة، فقال، "إِذَا إِنَّ كَانَ أَحَدٌ فِي الْمَسِيحِ فَهُوَ خَلِيقَةٌ جَدِيدَةٌ. الْأَشْيَاءُ الْعَتِيقَةُ قَدْ مَضَتْ. هُوَذَا الْكُلُّ قَدْ صَارَ جَدِيدًا... لِأَنَّهُ فِي الْمَسِيحِ يَسُوعَ لَيْسَ الْخِتَانُ يَنْفَعُ شَيْئًا وَلَا الْغُرْلَةُ، بَلِ الْخَلِيقَةُ الْجَدِيدَةُ" (2 كو 5: 17؛ غل 6: 15). إن "غير الموجود" لا حياة له، ولا يقدر أن تكون له حياة من ذاته. وتستلزم فكرة الخلق أن تؤمن بأن "المخلوق" إنما هو سلبّي، وما ينطبق على الحياة الإنسانية الجسدانية، ينطبق أيضًا على الحياة الروحية: فالبشر غير قادرين على أن يجعلوا من أنفسهم "خليقة جديدة في المسيح".

كذلك استخدم الرسول بولس تشبيه القيامة، فقال، "وَأَنْتُمْ إِذْ كُنْتُمْ أَمْوَاتًا بِالذُّنُوبِ وَالْخَطَايَا" (أف 2: 1). ويقول في (ع 5) "وَنَحْنُ أَمْوَاتٌ بِالْخَطَايَا أَحْيَانَا مَعَ الْمَسِيحِ، بِالنِّعْمَةِ أَنْتُمْ مُخَلِّصُونَ" قارن (كو 2: 13). كثيرون من مفسري الكتاب المقدس المشهود لهم بالدقة والأمانة يرون أن هذه الكلمات تعني أن الإنسان مجرد "مجروح" أو "مريض" لكنه ليس "ميتًا". وهكذا يعتقدون أن الإنسان مازال قادرًا أن يسأل الله أن يخلصه. ويقولون بأن للإنسان القدرة أن يؤمن أو أن يرفض؛ فهو ليس ميتًا تمامًا. ولو كان الأمر كذلك، فلا



يستطيع الإنسان أن يطلب من الله الخلاص. هو فقط "مريض". نعم، هو خاطئ، ومريض بالخطيئة، لكن مازال بإمكانه أن يطلب مساعدة الطبيب. غير أن الرأي المشيخيّ يتمسك بالتعليم الكتابي الواضح: الإنسان لا يقدر أن يخلص نفسه، إنه ميت، ولا يقدر حتى أن يفتح فاه للصراخ أو طلب النجدة، ولا توجد لديه أية رغبة في طلب المساعدة! فهو ميت!

يظن الفكر الأرمينيّ أن الإنسان غير المتجدد يشبه شخصاً سقط من الطابق الثاني، فانكسرت ثلاثة من ضلوعه، ورجله، ولكنه مازال حيّاً. يقال عن هذا الشخص إنه مصاب، يحتاج لمساعدة طبيب. في الواقع، يمكن أن يطلب هذه المساعدة عن طريق شخص آخر، أو أن يزحف إلى أقرب تليفون ليطلب المساعدة؛ حيث إنه يسعى للتمتع بالصحة والعافية. أمّا الفكر المشيخيّ، فيقارن غير المتجدد بمن سقط من أعلى ناطحة سحاب عملاقة، وسقط أشلاءً على الطريق، ولم يتبق فيه شيء حيّ حتى يطلب المساعدة. هذا الشخص ميت، لا حياة فيه، ولا يمكن أن يسعى للتمتع بالصحة أو العافية.

وهناك مثال آخر. يقول الفكر الأرمينيّ إن غير المتجدد يشبه رجلاً يغرق تطفو رأسه فوق الماء، ويبدأ في الغرق؛ إذ تخور قواه. وإن لم يتدخل أحدهم لإنقاذه،

فسيموت جزئيًا. ربما تمتلئ رثاه بالماء، وربما يفقد الوعي للحظة أو لحظتين، لكن مازال يتمتع بقواه العقلية؛ وبالتالي مازال بمقدوره أن يلوح لقوة الإنقاذ حتى تأتي، وتتشله من الغرق. وإن استطاع أن يلفت انتباههم إليه، فلسوف يأتون، ويقدمون له كلّ العون.

أما الصورة التي يرسمها الكتاب المقدس فهي مختلفة، الإنسان غارق في قاع المحيط على بعد آلاف الأقدام من سطح المياه، وثقل المياه عليه لا يُطاق! إن الإنسان غارق هناك منذ زمن بعيد، وقد تآكل قلبه وذهنه. بكلمات أخرى، الإنسان ميت، وليس بمقدوره، ولا بمقدور شخص آخر غير المسيح نفسه أن ينقذه. ولكي ينال خلاصًا من هذا الغرق، فلا بد من حدوث معجزة. لا بد من أن تعاد إليه الحياة مرة أخرى، ولا بد أن يطفو فوق سطح الماء. ساعتها يمكن أن يطلب العون.

وهذا هو حال الخاطيء، هو ميت بالذنوب والخطايا (أف 2: 1، 5). هو لا يرغب في التمتع بصحة وعافية، وهو لا يعرف احتياجه للشفاء. هو ميت.

حين أقام المسيح لعازر من الموت، لم تكن للعازر آية حياة في ذاته حتى يسمع صوت المسيح، ويقوم ليخرج خارج القبر. لم تكن فيه آية حياة على الإطلاق. لقد أقام المسيح لعازر، وساعتها سمع لعازر صوت المسيح، وخرج خارجًا.

تكشف هذه التشبيهات الفارق الجوهرى بين الفكر الأرميني والفكر المشيخى (المُصلح). وهو نفس الأمر الذى أطلق عليه مارتن لوثر اسم "العامل الحاسم" الذى يتعلق عليه كل الإصلاح. يؤمن الأرمينيون بأن المسيح مات من أجل خطايانا، وأن أحدا لا يستطيع أن يدفع ثمن خطايا البشر. وهذا حسن، حتى الآن. لقد أوفى يسوع كل الدين، ونحن مدينون له بذلك.

لكن المشكلة الحقيقية هي أن الأرمينيين يستوردون بالقول بأن الخاطئ يقدر بذاته، بمساعدة الروح القدس، أن يطلب من المسيح أن يخلصه. وساعتها سوف ينال الخلاص.

أما التعليم الكتابي، من وجهة نظرنا، فهو عكس ذلك. لقد وضع الأرمينيون العربة قبل الحصان! إن الإنسان ميت في ذاته، ميت في ذنوبه وخطاياها، وهو ليس مريضاً أو مجروحاً فحسب. لا، إن غير المجدد، والغير المخلص هو ميت روحياً (أف 2). وهو لا يقدر أن يطلب مساعدة من أحد، إن لم يغير الله قلبه الحجري، ويعطيه قلباً روحياً، ويعطيه حياة جديدة (أف 2: 5). عندئذ فقط يقدر أن يتحول الشخص للمسيح، ويعبر عن ندمه عن خطاياها، ويطلب من المسيح أن يمنحه خلاصاً.

والسؤال الآن: هل الله هو مصدر الفداء فقط، أم أيضاً الفداء والإيمان؟ هل ينحصر دور الله في توفير الذبيحة



البديلة (ذبيحة المسيح)، ويتمثل دور الإنسان في الإيمان؟ أم أن الإيمان هو أيضًا عطية من الله (أف 2: 8)؟ هل يعتمد الخلاص بشكل جزئي على الله (حيث بذل ابنه الوحيد على الصليب)؟ أم أنه يعتمد بشكل كلي على الله (بذل المسيح على الصليب، ويعطي الإيمان كعطية إلهية)؟ هل يحتفظ الإنسان بقليل من المجد لنفسه نظير قدرته على الإيمان؟ أم أن المجد يعود كله لله؟ إن تعليم الفساد الكلي الذي لحق بطبيعة الإنسان بعد السقوط يؤكد على أن كل المجد يرجع لله وحده.

### خلاصة

ثمة دروس ثلاثة يمكن أن نتعلمها من عقيدة الفساد الكلي الذي أصاب الإنسان بعد السقوط:

### تفسر هذه العقيدة الحل الحاد في العالم

إن كراهية الإنسان لله هي السبب الحقيقي المتأصل وراء العنف، وفي المظاهرات المدمرة، والسرققة، والفوضى السياسية، والإضرابات الأنانية التي تسعى وراء مصلحة أفراد معينين، وجرائم المخدرات، إلى آخره من مظاهر العنف والشر المتفشى في كل أنحاء العالم.

وبدون أن نبسط الأمور يمكننا القول إن مثل هذه الجرائم لن تختفي من المجتمعات بشكل أساسي، وكلي، ما لم يؤمن الناس بالمسيح يسوع. فالكتاب المقدس يؤكد على أن

الإنسان الطبيعيّ ليس كائنًا روحياً. "الجميعُ زاغوا وفسدوا معاً. ليسَ مَنْ يَعْمَلُ صَلاحاً لَيْسَ وَلَا وَاحِدٌ. حَنَجَرْتُهُمْ قَبْرٌ مَفْتُوحٌ. بِالْأَسْنَتِهِمْ قَدْ مَكَّرُوا. سَمُّ الْأَصْلَالِ تَحْتَ شَفَاهِهِمْ. وَفَمُّهُمْ مَمْلُوءٌ لَعْنَةً وَمَرَارَةً. أَرْجَلُهُمْ سَرِيعَةٌ إِلَى سَفْكِ الدَّمِ. فِي طُرُقِهِمْ اغْتِصَابٌ وَسَحَقٌ. وَطَرِيقُ السَّلَامِ لَمْ يَعْرِفُوهُ. لَيْسَ خَوْفُ اللَّهِ قُدَّامَ عُيُونِهِمْ" (رو 3: 12-18).

لكن، لا يُفْهَمُ من ذلك أن تجدد العالم كله سيحل "كلّ" المشاكل. مازال المؤمنون يصارعون ضدّ الخطيئة، مع أن طبيعتهم تغيّرت بشكل أساسي. إن حاجة العالم، بالتأكيد، هي لأكثر من ذلك؛ العالم يحتاج إلى مؤمنين يطبقون أساسيات إيمانهم في كلّ مجالات الحياة: في السياسة، والعمل، والاقتصاد، وفي المجتمع بشكل عام. إن التعليم الخاص بفساد الإنسان بعد السقوط يبعد الحيرة من أذهان المؤمنين، حين يرون مثل هذه الشرور حادثة من حولهم، ويذكّركم بأن حاجة العالم العظمى هي لإنجيل المسيح.

### الاحتياج لله

يوضّح هذا التعليم عجزنا الكامل، وحالنا البائس ما لم يمد الله يد العون لنا. حين يقرأ المرء عن فداحة خطيئته، كما علّمنا الكتاب المقدّس، يلتفت إلى الله ويصرخ، "ارحمني، أنا الخاطئ. إني أحتاج إليك يا يسوع." حينئذ ثمة شيء ثالث سيحدث.

## مبادرة عمل الله

يؤكد هذا التعليم للإنسان أن صرخته لله من أجل الخلاص مرجعها الله نفسه، العامل فيه أن يريد وأن يفعل من أجل المسرة الصالحة (في 1: 6). سيعلم الإنسان ساعتها أن المسيح لم يمت من أجل خطاياها فحسب، بل إن الله—تعالى—وضع في قلبه إيماناً بالمسيح. وأنداك سيهتف الإنسان فرحاً وابتهاجاً، "كم أنت عظيم ياربّ! فلم يأت المسيح لكي يتحمل عقوبة خطييتي فحسب، بل وضع في قلبي رغبة لكي أحبه وأتبعه مع أني كنت ميتاً بالذنوب والخطايا. ياله من إله عظيم."

لست أنا من اخترتك، ياربّ...  
لم يكن هذا ممكناً إطلاقاً.  
قلبي مازال مليئاً بالرفض،  
أنت اخترتني أولاً...  
أشكرك يا من أنقذت حياتي.



الفصل

الثالث

الاختيار

غير المشروط

## الاختيار غير المشروط

يشعر الكثيرون بالضيق الشديد حين يسمعون كلمة "الاختيار" أو "التعيين السابق". ويتخيل هؤلاء أن "قدرًا أحمق الخطي" يمسك بالإنسان، ولا يقدر الإنسان أن يفلت منه. آخرون، حتى ممن يؤمنون بعقيدة الاختيار، يؤمنون أن تعليم الاختيار صالح فقط داخل المعاهد اللاهوتية، لكن لا مكان له في وعظ الكنيسة. ويفضل هؤلاء أن يدرس المؤمنون هذا الموضوع في بيوتهم، سرًا!

إن مثل هذا التوجه هو أمر غير كتابي؛ إذ يعتمد على ما لا يقول الكتاب المقدس عن الاختيار. إن عقيدة الاختيار، كما يعلمها الكتاب المقدس، ليست قدرًا يمسك بالإنسان، بل هي أكثر تعاليم الكتاب المقدس دفئًا، ومن شأنها إدخال السرور إلى قلب المؤمن. كما أنها تجعل المؤمن شخصًا يمجّد الله دومًا من أجل صلاحه، وخلاصه، ونعمته التي افتقدت خاطئًا لا صلاح فيه.

لننظر الآن إلى مجموعة حقائق يذكرها الكتاب  
المقدس عن الاختيار:

- ما هو الاختيار؟
- ما هو الأساس الكتابي للاختيار؟
- بعض التوضيحات الخاصة بالاختيار
- ما هي الأبعاد العملية لهذا التعليم؟

### ما هو الاختيار؟

لكي نشرح ماهية الاختيار، يجب أولاً أن نوضح  
بعض المصطلحات:

### القضاء السابق

إن القضاء السابق هو خطة الله السيادية التي تشمل  
كل شيء، والتي بها يُقرّر الله كل ما يحدث في الكون. لا  
يحدث شيء في هذا العالم بالمصادفة. إن الله يقف وراء كل  
الأحداث. إنه يُقرّر ويُسبّب كل شيء يحدث. إنه لا يقف  
مكتوف الأيدي مرتبكاً، غير عالم بما سيحدث غداً. كلا، لقد  
قضى الله بكل شيء بحسب مسرة مشيئته (أف 1: 11). إنه  
يُقرّر حركة الإصبع، وتدفق الحياة في القلب البشري،  
وضحكة الفتاة الصغيرة، وخطأ الآلة الكاتبة، حتى الخطيئة  
(انظر تك 45: 5-8؛ أع 4: 27-28).



## التعيير السابق

أمّا التعيين السابق فهو جزء من قضاء الله. لكن بينما يشير مصطلح "القضاء السابق" إلى خطة الله لكلّ شيء يمكن أن يحدث. إن مصطلح الاختيار يكلّمنا عن المصير الأبديّ للإنسان: إمّا السماء، أو الجحيم. ويتكون التعيين السابق من: الاختيار، الرفض. يتعلق الاختيار بمصير الزاهبين للسماء، أمّا الرفض فيتعلق بمصير الهالكين.

## الاختيار غير المشروط

ولكي نفهم هذا المصطلح علينا أن نلتفت لهاتين الكلمتين:

"الاختيار": كلّنا نعرف طبيعة الانتخابات الرئاسيّة العامة. يختار الناخبون مرشحًا واحدًا لشغل منصب الرئيس، ويغضون النظر عن الآخرين. لقد "اختار" الله البعض للحياة الأبديّة، ولكنه "ترك" الآخرين ليمضوا في طريقهم إلى الجحيم.

"غير المشروط": يعتمد الاختيار المشروط على بعض الأسباب أو الشروط في شخص المختار. فعلى سبيل المثال، كلّ الاختيارات السياسيّة (الانتخابات) تعتمد على شروط معينة. فالمرشح يقدم بعض الوعود الانتخابيّة ليقنع الناخب ببرنامجه السياسيّ، بينما يعد بعض النواب بأن يكونوا نوابًا صالحين، ممثلين لمطالب الناس بالحقّ. وبعض المرشحين

يستخدمون عناصر أخرى في برنامجهم الانتخابي، فيحاولون الحصول على أصوات من هو من نفس الخلفيّة الدينيّة أو العرقيّة. وهكذا، فالانتخابات (الاختيارات) الإنسانيّة هي كلها اختيارات مشروطة؛ فصوت الناخب يعتمد (يشترط) على مجموعة من الوعود الانتخابيّة.

أمّا الاختيار الإلهي، فهو غير مشروط على الإطلاق. وهذا الأمر مدعاة للدهشة. إن الله لا يبني اختياره على تفكير الإنسان، ولا على وعود الإنسان، ولا حتى على فعل الإنسان. إننا لا نعرف تمامًا أساس اختيار الله، لكننا متأكدون من أن الأساس ليس بموجود في الإنسان. فلم ير الله شيئاً صالحاً محدّداً في الإنسان يمكن أن يكون سبباً في الاختيار.

أليس هذا أمراً رائعاً حقاً؟! افترض أن اختيار الله مبني على شيء نفكر فيه، أو نقوله، أو نعمله، إذاً، من منا سينال خلاصاً من خطاياهم؟ من منا سينجو؟ من منا يقدر أن يقف في محضر الله، ويدّعي أنه فعل الصلاح الحقيقي؟ إننا كلنا أموات بالذنوب والخطايا (أف 2). ولا أحد يعمل صلاحاً (رو 3). لو كان اختيار الله معتمداً على شيء صالح يوجد فينا، فلا يمكن لأحد أن يصير من المختارين. وبالتالي لن تكون السماء المصير الأبديّ لأيّ منا، بل كلّنا سنقضي الأبدية في الجحيم. فليس فينا الصلاح الحقيقي. لذا، يجب أن نشكر الله على اختياره غير المشروط.

ولكني أعتقد أنه حتى ما نقف على تعريف واضح جداً لمعنى الاختيار غير المشروط، يجب أن نشير إلى الفكر الأرميني. إنني شخصياً لا أفضّل هذا الأسلوب، حتى لا يعتقد آخرون أنني أهاجم الأرمينية كفلسفة. إنني مقتنع بأن الأرمينيين مسيحيون مؤمنون. إنهم يؤمنون بالثالوث المقدس، وبألوهية المسيح، وبعمله الكفاري. وكذلك يؤمنون بأن الخلاص بالإيمان وحده وليس بالأعمال. ولذلك، فكلّ المؤمنين، سواء كانوا من خلفية مُصلحة أو أرمينية، هم أعضاء في جسد المسيح الواحد، تجمعهم شركة الإيمان.

ولكن، مع أن الأرمينيين مسيحيون حقيقيون، إلا أنهم مخطئون، كلّ الخطأ، فيم يتعلق بالمبادئ الخمسة التي نتحدث عنها TULIP. والسبب الوحيد الذي يجعلني أذكر الفكر الأرميني هو استبيان الصواب من الخطأ. فإن وضعت اللون الأبيض بجوار اللون الأسود، فسيظهر بياض الأبيض بشكل واضح جداً. وهكذا الأمر بين الفكر المصلح والفكر الأرميني. وبالتالي، أريد أن أؤكد مجدداً على السبب الذي من أجله أذكر الأرمينيين مع أنني أكن لهم كلّ تقدير.

إنني أحاول أن أوضح الفكر الكتابي المتعلق بالاختيار غير المشروط، تلك العقيدة التي تبعث الفرح في قلوب المؤمنين—بعيداً عن خطأ تعاليم الآخرين، وزعمهم بأن اختيار الله مشروط.



يؤمن الأرمنيون بأن اختيار الله اختيار مشروط. ويعتقدون أن الله سبق وعرف أولئك الذين سيؤمنون بالمسيح. وبالتالي، وعلى أساس معرفة الله السابقة هذه، فقد قرّر الله اختيار البعض للخلاص. وكذلك يؤمنون بأن الإنسان الطبيعي، غير المحدّد، يملك في ذاته بعض الصلاح أحياناً، لدرجة أنه، إن نال مساعدة الروح القدس، فسيصبح قادراً على قبول المسيح. الإنسان يختار الله؛ ثمّ يختار الله الإنسان! وهكذا، فاختيار الله مبنيّ على اختيار الإنسان. هذا هو الاختيار المشروط. أمّا المصلّحون، فكما نعرف، فيؤمنون بالاختيار غير المشروط.

### ما هو الأساس الكتابي للاختيار؟

ترتبط العقيدة المصلّحة TULIP كلّها معاً بشكل وثيق. فالذي يؤمن بمبدأ واحد، سيؤمن بالأربعة المبادئ الأخرى. والإيمان بالفساد الكلّي الذي لحق بطبيعة الإنسان يستوجب أن نؤمن باختيار إلهي غير مشروط. فيما أن البشريّة صارت فاسدة بشكل كامل بسبب السقوط، وبعض البشر نال الخلاص، بينما هلك، ويهلك البعض الآخر، فليس أمامنا إلا أن نُعزّي هذا الأمر برمته إلى الله. لو تُركّ البشر لحالهم دون اختيار من الله، لهلك جميعهم؛ وذلك لأن طبيعة الإنسان فسدت بعد السقوط. والبشر أموات روحيّاً (أف 2). ولا يوجد في الإنسان أيّ صلاح، أو حياة. فليس الإنسان مريضاً،

بل هو ميت روحياً. ولذا، فهو لا يقدر أن يصنع شيئاً واحداً صالحاً. ولا يقدر أن يفهم أمور الله، ولا أن يسعى وراء الخلاص، أو الإيمان بالمسيح. فقط، حين يجدد الروح القدس الإنسان، ويجعل منه كائناً حياً روحياً، يستطيع الإنسان أن يضع ثقته في المسيح، ويؤمن به.

وبالتالي، فإن كان التعليم الخاص بفساد طبيعة الإنسان بعد السقوط تعليمًا كتابيًا؛ يلزم، إذاً، أن ينبع الإيمان، وبعده الخلاص من عمل الروح القدس في قلب الإنسان. أمّا اختيار الشخص الذي سيعمل فيه الروح القدس فهو متروك، برمته، مائة بالمائة، لشخص الله؛ لأن الإنسان المائت روحياً عاجز عن طلب معونة الله. هذا، إذاً، هو الاختيار غير المشروط. هو اختيار يُرجع السبب لله وحده، وليس للإنسان المائت بالذنوب والخطايا.

### مفردات كتابية

يوحنا 6: 37-39

قال الرب يسوع المسيح: "كلّ ما يُعطيني الآبُ فإليّ يُقبلُ ومن يُقبلُ إليّ لا أُخرجهُ خارجاً. لأنّي قد نزلتُ من السماء ليس لأعملَ مشيئتي بلَ مشيئةَ الذي أُرسلني. وهذه مشيئةُ الآب الذي أُرسلني: أن كلّ ما أعطاني لا أَتلفُ منه شيئاً بلَ أُقيمهُ في اليومِ الأخيرِ." يوضح هذا النص أن هؤلاء الذين سيقومون في اليوم الأخير (المؤمنون الحقيقيون) هم عطية

الآب للابن، والذين يأتون للمسيح هم أولئك الذين سبق وأعطاهم الآب للابن. إن الله هو من يعطي المؤمنين للمسيح حتى ينالوا الخلاص. وبمجرد أن يحدث ذلك، فلن يهلك من هؤلاء أحد. إن المسيح يحفظهم. وهكذا نرى أن الخلاص يعتمد أساساً على عطية الآب للابن. وما هذا إلا اختيار غير مشروط!

يوحنا 15: 16

قال المسيح "لَيْسَ أَنْتُمْ اخْتَرْتُمُونِي بَلْ أَنَا اخْتَرْتُكُمْ وَأَقَمْتُكُمْ لِتَذْهَبُوا وَتَأْتُوا بِثَمَرٍ وَيَدُومَ ثَمْرُكُمْ لِكَيْ يُعْطِيَكُمْ الْآبُ كُلَّ مَا طَلَبْتُمْ بِاسْمِي." لا يوجد نصّ أوضح من هذا يتحدث عن الاختيار غير المشروط. يقول الأرمنيون، "إننا نختار المسيح." أمّا المسيح فيقول، "لا، بل أنا اخترتكم." يقوم المؤمن بالفعل باختيار المسيح، فالإنسان يؤمن بالمسيح، أمّا المسيح فيرد قائلاً، "لا، أنا اخترتك." وهذه الإجابة القويّة من المسيح هي تأكيد آخر على أن المؤمن، مع أنه يظن أنه اختار المسيح، إلا أنه هو أصلاً مختار من المسيح.

وكنتيجة لاختيار المسيح للمؤمن، يختار المؤمن المسيح. إننا نظن أننا نفعل كلّ الصّلاح بما في ذلك الإيمان بالمسيح، لكن يجب أن نتذكر أن الله هو العامل فينا أن نريد وأن نعمل حسب مسرة مشيئته (في 2: 12، 13).



طلبت الربّ،

وبعدها عرفت أنه جعل روحي ترغب فيه.

لم أجذك أنا، أيها المخلص العظيم،

بل أنت يا سيدي من وجدتي.

إنني أجذك، إنني أحبك،

إنني أسير معك،

كلّ حيّ لك، يا سيدي،

لأنك كنت معي منذ الأزل، أحببتي منذ الأزل.

إن هذه الكلمات كتابيّة، وهي تعبّر بالفعل عن كلمات المسيح لأتباعه "أنا اخترتكم." وتعبّر أيضًا عما كتبه الرسول يوحنا في افتتاحيّة رسالته "هو أحبنا أولاً." إن حسب المسيح لنا يسبق حبنا نحن له. وهذا هو اختيار النعمة.

### أعمال 13: 48

كتب البشير لوقا، "فَلَمَّا سَمِعَ الْأُمَمُ ذَلِكَ كَانُوا يَفْرَحُونَ وَيُمَجِّدُونَ كَلِمَةَ الرَّبِّ، وَآمَنَ جَمِيعُ الَّذِينَ كَانُوا مُعَيَّنِينَ لِلْحَيَاةِ الْأَبَدِيَّةِ." هذا النصّ يحتوي على إشارة واضحة، وصريحة لكلّ من يقرأ الكتاب المقدّس، دون حكم مسبق، حول قضيّة الاختيار. كتب البشير لوقا عن وعظ بولس وبرنابا في أنطاكيّة وعن إيمان الكثيرين هناك. وعبر عن نتيجة كرازتهما بهذه الكلمات.

يسبب هذا الأمر إزعاجًا كبيرًا للأرمينيّين، حتى إن لاهوتيين أرمينيّين حاولوا قراءة النصّ بشكل مغاير على النحو التالي: "وكلّ من آمن، تُعَيَّن للحياة الأبدية." وهكذا فعل سوسينيوس (1539م-1604م) مؤسس حركة Unitarianism. هذه المحاولات تشوّه نصّ كلمات البشير لوقا. لكنها تناسب بشكل طيب اللاهوت الأرمينيّ، الذي يؤمن بأسبقية الإيمان على التعيين. أمّا الكتاب المقدّس فيقول عكس ذلك: "فَلَمَّا سَمِعَ الْأَمَمُ ذَلِكَ كَانُوا يَفْرَحُونَ وَيُمَجِّدُونَ كَلِمَةَ الرَّبِّ، وَآمَنَ جَمِيعُ الَّذِينَ كَانُوا مُعَيَّنِينَ لِلْحَيَاةِ الْأَبَدِيَّةِ" (أع 13: 48). إن بساطة لغة النصّ قويّة ومذهلة.

## 2 تسالونيكي 2: 13

كتب الرسول بولس، "وَأَمَّا نَحْنُ فَيَنْبَغِي لَنَا أَنْ نَشْكُرَ اللَّهَ كُلَّ حِينٍ لِأَجْلِكُمْ أَيُّهَا الْإِخْوَةُ الْمَحَبُّوبُونَ مِنَ الرَّبِّ، أَنْ اللَّهَ اخْتَارَكُمْ مِنَ الْبَدْءِ لِلخَلَاصِ، بِتَقْدِيسِ الرُّوحِ وَتَضَدِيقِ الْحَقِّ." لاحظ أن النصّ يقول بأن الله سبق، وأحب أهل تسالونيكي. هذه هي المحبة التي تختار. ولا نجد هذا التعبير مستخدمًا في الحديث عن غير المؤمنين، أو العالم، في أيّ موقع آخر في الكتاب المقدّس. لم نقرأ أبدًا عن يهوذا الإسخريوطيّ أنه كان محبوبًا بنفس القدر من الله. هذا تعبير حصريّ يخصّ المؤمنين فقط، الذين نالوا الخلاص بفضل موته. وهذه إشارة أخرى لمحبة الله الأبدية التي تختار.

لاحظ، أيضاً، أن كلمات الرسول بولس الخاصة باختيار أهل تسالونيكي تعني ضمناً أن الله ترك آخرين يهلكون. والأكثر من ذلك، يقول الرسول بولس إن الله اختارهم منذ البدء، قبل تأسيس العالم (أف 1: 4). ويمكن أن يقول أحدهم، "نعم، الله اختار المؤمنين قبل تأسيس العالم، لقد سبق وعيّن من سيقضي الأبدية في السماء، ومن سيقضيها في الجحيم. ولكن الله أسّس اختياره هذا على سابق معرفته بإيمانهم بالمسيح، فقد عرف—تعالى—من سيقبل المسيح ومن سيرفض."

إن هذا الفكر يتجاهل تماماً صراحة النص. فلم يقل الرسول بولس إن الله اختار التسالونيكين لأنهم تقدّسوا، أو لأنهم آمنوا. بل هو يقول عكس ذلك تماماً. لقد اختارهم الله "للخلاص." وتقول الترجمة الإنجليزى الحديثة (NEB) "لقد اختاركم الله لتجدوا الخلاص." وتقول ترجمة أخرى (JB) "اختاركم الله منذ البدء لتخلصوا."

يأتي الخلاص أولاً عن طريق الإيمان. وهذا يعني أنه حين قال الرسول بولس إن الله اختار أهل تسالونيكي للخلاص فهو—تعالى—وهبهم وسيلة الخلاص: الإيمان. لو اختار الله أن يعطي شخصاً النتيجة النهائية (الخلاص) دون أن يهبه الوسيلة (الإيمان) التي تمكنه من الحصول على النتيجة، لأصبح هذا الاختيار بلا معنى!



وحتى لا يتشكك المتشككون في أن الله وهب الإيمان تماماً كما وهب الخلاص (أف 2: 8)، لتذكر كلمات الرسول بولس "بِتَقْدِيسِ الرُّوحِ وَتَصْنَدِيقِ الْحَقِّ". إن الخلاص، والتقديس، والإيمان هبة واحدة من الله للمؤمنين. وهكذا يعلم هذا النص عن اختيار الله غير المشروط بأي شيء في الإنسان، لا تقدسه، ولا حتى إيمانه. كلا، فاختيار الله غير مشروط.

#### أفسس 1: 4-5

يقول الرسول بولس، "كَمَا اخْتَارَنَا فِيهِ قَبْلَ تَأْسِيسِ الْعَالَمِ، لَنَكُونَ قَدِّيسِينَ وَبِلَا لَوْمٍ قُدَّامَهُ فِي الْمَحَبَّةِ، إِذْ سَبَقَ فَعَيْنَا لِلتَّبْنِي بِيَسُوعَ الْمَسِيحِ لِنَفْسِهِ، حَسَبَ مَسْرَّةٍ مَشِئَتِهِ". لاحظ اللغة القويّة التي يستخدمها الرسول بولس في الحديث عن الاختيار. يقول "الله اختارنا." ولم يقل إننا نحن الذين "اخترنا الله." ثمّ يستطرد، ويقول إن الله "سبق وعيننا." ثمّ يؤكد الرسول بولس على سيادة الله في الاختيار، ويقول إن الاختيار هو اختيار "في المسيح" أيّ أن الله لم يختارنا لأنفسنا، بل من أجل يسوع المسيح.

ربما يحاول البعض من المؤمنين بالفكر الأرمينيّ أن يقول إن الله سبق وعين البعض لكنه جعل هذا التعيين مبنياً على سابق معرفته بمن سيؤمن منهم. وبالتالي، فقرار الاختيار يعتمد في المقام الأول على الإنسان، وليس على الله. لكن، لاحظ هنا أن الرسول بولس لا يقول إن الله اختارنا لأننا

قديسون، بل حتى نصير قديسين، وبلا لوم. لاحظ، أيضاً، أن القداسة تشمل الإيمان؛ حيث لا يمكن أن توجد قداسة بلا إيمان. إن نصّ أفسس هو عكس ما يعلم به الأرمنيون تماماً، وهو نصّ يؤكد على أنه لا دور لإيماننا، أو لأعمالنا في الخلاص—الهبة المجانية من الله.

وقد أكد الرسول بولس هذا الأمر مرة أخرى، حين أضاف عبارة "حسب مسرة مشيئته." "إن الله لم يختار الإنسان لأنه رأى فيه شيئاً يستحق الاختيار، كالإيمان مثلاً، لأنه، ساعتها، كان يجب أن يقول الرسول بولس "حسب إيمان الإنسان الذي رآه الله سابقاً." بل بالأحرى، لا يذكر الرسول بولس أيّ شيء عن دور إنساني، ويؤكد أن السبب النهائي يوجد في "مسرة الله ومشيئته" فقط. ثم، ليؤكد نفس الفكرة مرة أخرى، يذكر عبارة "مشيئته أو إرادته." لم يكن هناك ثمة احتياج لذكر هذه العبارة؛ فقد ذكر ذلك قبلاً، وأكد على أن الاختيار مبني على مسرة مشيئة الله، ولكنه يقول "إرادته" ليزيد التأكيد تأكيداً، ويسلط الضوء على حرية وسيادة الله في الاختيار.

رومية 8: 29، 30

"وَنَحْنُ نَعْلَمُ أَنَّ كُلَّ الْأَشْيَاءِ نَعْمَلُ مَعًا لِلْخَيْرِ لِلَّذِينَ يُحِبُّونَ اللَّهَ الَّذِينَ هُمْ مَدْعُوُونَ حَسَبَ قَصْدِهِ. لِأَنَّ الَّذِينَ سَبَقَ فَعَرَفَهُمْ سَبَقَ فَعَيْنَهُمْ لِيَكُونُوا مِثْلَ ابْنِهِ لِيَكُونَ هُوَ

معجزة النعمة

بِكْرًا بَيْنَ إِخْوَةٍ كَثِيرِينَ." يظن كثيرون أن هذه الكلمات هي تعليم يدّعم الفكر الأرميني القائل بمعرفة الله السابقة. إن هذا التفسير خاطئ جدًا، وهو مبنيّ على قراءة سطحيّة للآيات. ومرجع ذلك الحكم هو أن التعبير "سبق وعرف" يأتي في أصله اليوناني/العبريّ ليعني "سبق وأحب." حين يقول الكتاب المقدّس، مثلاً، إن آدم عرف حواء، لا يقصد أن آدم تعرف على سمات شخصيتها، بل يقصد إنه أحبها.

وحين يقول داود في سفر المزامير إن الله "يعرف" طريق الأبرار (6: 1)، فإنه لا يقصد أن الله يعرف "يعلم" طريق الأبرار، ولكنه لا يعرف "يجهل" طريق الأبرار. فالله يعرف كلّ شيء، وكلّ إنسان، ويعرف الأشرار أيضًا. لكن داود يقصد أن طرق الأبرار "محبوبة" عند الله، وأنه — تعالى — "يبغض" الطرق التي يسلكها الأشرار، وأن طرقهم غير المستقيمة سوف تهلك.

على نفس المنوال، نقرأ في عاموس (2: 3) "إِيَّاكُمْ فَقَطْ عَرَفْتُ مِنْ جَمِيعِ قَبَائِلِ الْأَرْضِ لِذَلِكَ أَعَاقِبُكُمْ عَلَى جَمِيعِ ذُنُوبِكُمْ." مرة ثانية، لا يتحدث النصّ عن قصور ما في معرفة الله؛ فالله لا ينكر معرفته بكلّ شعوب العالم الأخرى، وكأنه يقول إنه لا يعرف سوى هذا الشعب. ولكن اللغة هنا تحمل بين طيّاتها كناية، وتصويرًا مفاده أن الله أحبهم دون غيرهم.



وبنفس الطريقة، فحين يقول الرسول بولس "لأنَّ الَّذِينَ سَبَقَ فَعَرَفَهُمْ سَبَقَ فَعَيْنُهُمْ لِيَكُونُوا مُشَابِهِينَ صُورَةَ ابْنِهِ لِيَكُونَ هُوَ بَكْرًا بَيْنَ إِخْوَةٍ كَثِيرِينَ." (رو 8: 29) فإنه يستخدم الاستعارة المستخدمة في أماكن أخرى في الكتاب المقدس ليعني أن هؤلاء الذين سبق الله وأحبهم، هم الذين سبق وعينهم للخلاص أيضًا. إن كان مصطلح "سبق وعرف" يعني سبق المعرفة فحسب، فيلزم أن نقول بأن الله لا يعرف كل شيء؛ لأنه لم يعرف من لم يعين للخلاص (غير المختارين)!

إن ما يحاول الرسول بولس قوله لكنيسة رومية هو أن الخلاص بمثابة سلسلة ذهبية تبدأ بمحبة الله الأزلية التي تختار، وتستمر بشكل وثيق لتشمل: التعيين السابق، والدعوة الفعالة، والتبرير، والتمجيد الأسمى في السماء. وهكذا يظهر جليًا أن هذا النص لا يدعم بأي حال من الأحوال التفسير الأرميني الخاص "بسبق المعرفة" كأساس للاختيار. بل يؤكد—مثله في ذلك مثل باقي النصوص الكتابية الأخرى—على أن أساس الاختيار هو محبة الله الأزلية. شكرًا لله من أجل هذه الحلقات المترابطة سويًا. إن المؤمنين جميعًا مدعوون للتمتع بهذه المراحل العظيمة في أمر الخلاص.

رومية 9: 6-26

تعد كل النصوص السابقة الذكر دعمًا ممتازًا يؤكد حقيقة أن الله لم يختار بناءً على شيء ما في الإنسان. أمّا أروع النصوص على الإطلاق فهو رومية 9: 6-26.

إن المشكلة الأساسية التي يعالجها هذا النص هي كيف يكون الإسرائيليون (شعب الله في القلم)، الذين كانت لهم المواعيد والبركات في الماضي، أمواتاً روحياً؟ هل نسي الله وعوده؟ ويقول الرسول بولس، "وَلَكِنْ لَيْسَ هَكَذَا حَتَّى إِنْ كَلِمَةَ اللَّهِ قَدْ سَقَطَتْ. لِأَنَّ لَيْسَ جَمِيعُ الَّذِينَ مِنْ إِسْرَائِيلَ هُمْ إِسْرَائِيلِيُّونَ" (ع 6). ويستطرد في الحديث مؤكداً على أن المرء لا يحصل على الخلاص لكونه عضواً في جماعة عرقية ما، فالخلاص منحة إلهية. وهذا هو ما أريد التركيز عليه أيضاً.

إن التلميح الأول موجود في الآية 7، حين يتحدث الرسول بولس عن السبب الإلهي الذي لأجله اختار الله إسحاق دون إسماعيل. لقد تحدث الله بلغة قوية، وأكد على اختيار نعمته قائلاً: "وَلَا لِأَنَّهُمْ مِنْ نَسْلِ إِبْرَاهِيمَ هُمْ جَمِيعاً أَوْلَادٌ. بَلْ بِإِسْحَاقَ يُدْعَى لَكَ نَسْلٌ" (ع 7). ثم يؤكد الرسول بولس نفس الحقيقة في حديثه عن يعقوب وعيسو. يعقوب وعيسو أخوان، من نفس الأب والأم، كما أنهما توأمان. لكن الله، في سيادته، اختار الأول دون الثاني.

وليؤكد الرسول بولس على أن اختيار الله لم يعتمد على سبق معرفته، قال إن الله أخبر أمهما بقرار نعمته حتى قبل أن يُولدَ التوأم، وقبل أن يفعلوا خيراً أو شراً (9: 11). يقول الرسول بولس إن هذا حدث حتى "يُثْبِتَ قَصْدُ اللَّهِ حَسَبَ الْإِخْتِيَارِ لَيْسَ مِنَ الْأَعْمَالِ بَلْ مِنَ الَّذِي يَدْعُو" (ع 11). لم

يختار الله يعقوب لأنه رأى فيه صلاحاً أو إيماناً. فمصدر الاختيار لا يوجد في يعقوب. "كَمَا هُوَ مَكْتُوبٌ: أَحَبَّيْتُ يَعْقُوبَ وَأَبْغَضْتُ عِيسَى" (ع 13).

ولكن من منظورنا البشريّ، نسأل الله، "ولكن، لماذا يارّب؟" والله نفسه يرد قائلاً، "أحببت يعقوب. وأبغضت عيسو" دون إبداء سبب يشبع مثل هذا الشغف الإنسانيّ. ويشعر الرسول بولس أيضاً بأن هذه الكلمات سوف تثير في ذهن مؤمني كنيسة رومية بعض الاعتراضات. وكأن البعض يقول "أيّ إله هذا؟ إنه ليس إلهاً عادلاً. هل من المعقول أن يختار واحداً، دون الآخر—حتى قبل أن يولدا ولا فعلاً شراً ولا خيراً؟ لم تكن لهما فرصة لتحسين شخصيتهما." ولذا يسأل الرسول بولس في الآية 14 "ألعلّ عند الله ظلماً؟" هذا هو لبّ المشكلة. يبدو للكثيرين أن الاختيار غير المشروط يجعل من الله إلهاً ظالماً، الأمر الذي يجعل الكثيرين يرفضون مثل هذا التعليم!

ولكن، قبل أن أتحدث عن ردّ فعل الرسول بولس لهذه المشكلة الافتراضية، لنتنبه لأمر هام، ألا وهو أن هذا السؤال بعينه يفترض الاختيار غير المشروط. إن السؤال المثار حول قضية عدالة الله لا يُثار في الأوساط اللاهوتية الأرمنيةّة. فالله، بحسب الفكر الأرمنيّ، ليس إلهاً سيادياً في اختياره؛ لأنه يعرف من سيكون صالحاً ومن سيصبح طالحاً، ومن سيقبل



الإيمان. فاختيار الله، كما يؤمنون، يعتمد على شيء يملكه الإنسان أو شيء ينجزه. وبالتالي، فاختياره اختيار عادل؛ حيث إنه يضع في الاعتبار استحقاقات الإنسان.

أما تعليم الاختيار غير المشروط فهو ما يثير عند البعض قضية عدالة الله؛ فإن اختيار الله ليعقوب، وتركه عيسو يبدو متناقضاً مع العدل، والإنصاف، والمساواة، وهذه صفات أساسية في الله. وتزداد الطينة بَلَّةً، حين نعرف أن يعقوب ليس أفضل حالاً من عيسو. لذا، يظن الناس أن هذا النوع من الاختيار هو اختيار غير عادل، وبالتالي لابد أن يكون الله ظالماً. ومن ثم، فإن مجرد ذكر الرسول بولس لقضية عدالة الله أمر يؤكد على الاختيار غير المشروط. أما بخصوص التعليم الأرميني عن الاختيار المشروط، فلا مكان للسؤال عن عدل الله فيه. لكن الرسول بولس يثير هذا التساؤل، الأمر الذي يؤكد أنه كان يتحدث عن اختيار غير مشروط.

للإجابة على هذا السؤال، لا يجب أن نقلل من سيادة الله في الاختيار، ولا أن نحاول تقليم تبريرات منطقية لتشبع تساؤلات أولئك المتشككين. لكن الرسول بولس يصرح، وببساطة، "حاشا لله!" لا تقل إطلاقاً "إن عند الله ظلمًا، هو ليس إلهاً ظالماً البتة. هو إله صالح وقُدوس، وليس فيه ظلم على الإطلاق."

إننا لا نفهم كل شيء الآن. فنحن، في النهاية، محدودون؛ لسنا آلهة. فهل من العجب أننا، كبشر خطاة

الاختيار غير المشروط

ضعفاء، لا نفهم كلَّ ما لله؟ أليست طرقه مختلفة عن طرقنا، وأفكاره عن أفكارنا؟!

ويستكمل الرسول بولس حديثه عن الاختيار غير المشروط مقتبساً نصاً آخر من العهد القديم "لأنَّهُ يَقُولُ لِمُوسَى: 'إِنِّي أَرْحَمُ مَنْ أَرْحَمُ وَأَتَرَاءَفُ عَلَى مَنْ أَتَرَاءَفُ'" (رو 9: 15) ثم يقول "فَإِذَا هُوَ يَرْحَمُ مَنْ يَشَاءُ وَيُقَسِّسِي مَنْ يَشَاءُ" (رو 9: 18). يعلمنا الكتاب المقدس أن سبب الاختيار يكمن في الله وحده. هو حرٌّ في اختياره لمن سبق، وأحب، وحرٌّ في أن يغيض النظر عن البعض، وهذا ليس بسبب أن هذا أو ذاك صالح، لكنه بحسب مسرة مشيئته!

إنه من الممكن جداً أن نبي أطروحنا هذه على الأفكار سالفة الذكر، والتي وردت في رومية 9. لقد أكّد الرسول بولس أن الخلاص لا يعتمد على من يرغب أو يعمل، بل على ذلك الذي يدعو، وعلى أن الاختيار غير مشروط. ولا أرى حاجة لتكرار الفكرة مرة أخرى. ولكن قراءة الآية 16 تلمح إلى أن الرسول بولس كان يضع اعتراض الأرمنيّين أمام عينيه، فهو يؤكّد بطريقة واضحة أن أمر الخلاص "لَيْسَ لِمَنْ يَشَاءُ وَلَا لِمَنْ يَسْعَى بَلْ لِلَّهِ الَّذِي يَرْحَمُ" (ع 16). هل يحتاج الأمر لتوضيح أكثر من ذلك؟! لا يعتمد الخلاص على الإنسان الذي يسعى، ولا الذي يريد، بل على الله الذي يرحم. هل يوجد من يشك في كلِّ هذه التأكيدات على أن اختيار الله

غير مشروط! الأمر لا يتوقف على من يسعى، أو على من يريد، أو على من يُحَسِّنُ من نفسه؛ الأمر — كلّ الأمر — يعتمد على الله، ولقد رأينا ذلك واضحاً جداً في (رو 9: 16).

### بعض التوضيحات الخاصة بالاختيار محاكّل الفكر الأرمينيّ

إن إحدى الأسباب التي تجعل الفكر الأرمينيّ يعطي الأسبقية لدور الإنسان في عملية الخلاص هو اهتمامه بالتركيز على حرية الإنسان. فالأرمنيّون يؤمنون بأنه إن كان الله قد سبق وعيّن كلّ شيء، فالإنسان فاقد للحرية؛ وبالتالي فهو غير مسئول. ولذا، فهم يقلّلون من دور تعيين الله السابق لكلّ شيء؛ حتى يتركّون مساحة لحرية الإنسان، وتصرفه بعيداً عن مخطّط الله للأمور. ولكننا يجب أن نلاحظ أن الفكر الأرمينيّ لا يعطي الحرية للإنسان؛ وذلك لأنه بحسب هذا الفكر، نفسه، فقد سبق الله، وعرف كلّ شيء. لم يختَر الله من سيؤمن بالمسيح، لكنه عرف، ومنذ البداية، قرار كلّ إنسان؛ لأنه كليّ العلم. وبالتالي، فإن كان الله يعرف كلّ الأحداث، فيلزم أن كلّ الأحداث التي سبق، وعرفها هي فقط التي ستحدث، ولا بديل لذلك. لو أن الله سبق، وعرف أن فلاناً سيؤمن يوماً ما، فلا يمكن أن هذا الشخص لا يؤمن. وبالتالي، فكلّ الأشياء ستحدث بالتأكيد، ولا احتمال أن يحدث عكسها.



حسنًا، هذا هو نفس الفكر المصلح. إن الله سبق، وعرف كل شيء، وأحداث المستقبل أكيدة، وعلى الإنسان أن يفعل ما هو صالح. إن الفارق الوحيد هو أن الفكر المصلح يؤكد، وبقوة، على أن الله كلي القدرة، وأنه سيّد الأرض كلّها، والمتحكم في كلّ الكون. بينما يقول الفكر الأرميني بأن الإنسان هو من يتحكم بمصير الأمور. إن الله، بحسب الفكر المصلح، هو إله بكلّ معنى الكلمة، إله كلي القدرة والسلطان. أمّا الفكر الأرميني فلم يُصب في حلّ معضلة حرّية الإنسان، وعلاقتها بالتعيين السابق. وهذه المعضلة هي أيضًا إحدى القضايا التي يواجهها الفكر المصلح.

### الإنسان حرّ

على عكس ما يظنه الكثيرون عن الفكر المصلح، فالفكر المصلح ينبر ويؤكد بوضوح على حرّية الإنسان. وحرّيته هذه كاملة، يفعل من خلالها ما يريد. فالله لا يجبر أحدًا، ضدّ إرادته. ولكن، لأن الإنسان حرّ، فهو عبد. ولأنه حرّ أن يعمل ما يريد، فلا إرادة حرّة عنده. الإرادة الحرة مفهوم مختلف عن تعبير "الإنسان حرّ". إن الإنسان غير قادر على القيام باختيارات عاقلة بين الشرّ والخير. مثله في ذلك مثل مدمن الكحول، الأخير ليس حرًّا. يبدو للناس أنه يملك القدرة على "الشرب" أو "عدم الشرب". لكن الحقيقة المرّة هي أنه يقدر على القيام بشيء واحد فقط: الشرب. فهو

مدمن. ولا يستطيع أن يقلع عن هذا التعاطي، تمامًا كما أنه لا يستطيع أن يتوقف عن التنفس. يلزم عليه أن يشرب، لأنه مدمن، وهو عبد للخمر، ومع ذلك فهو كائن حرّ، يفعل ما يريد، ولا يوجد من يرغمه على تعاطي الخمر.

وعلى نفس المنوال، فالخاطئ حرّ، وهو يفعل ما يتماشى مع طبيعته، إذ يتبع رغبات قلبه. إن مثل هذا الإنسان "فاسد" بالخطيئة، وملئ بالخداع. ويفعل الإنسان الطبيعي ما في قلبه من ميل طبيعي نحو الخطيئة. ولا يحب الإنسان الطبيعي الله. وبالتالي، يستحيل عليه قبول الله، ولا يمكن له أن يختار الله؛ لأنه لا يريد ذلك. الإنسان الطبيعي حرّ، وبالتالي فهو عبد. هو عبد للخطيئة، ولشهواته الشخصية، ولا يمكن أن يخدم الله.

أمّا من الناحية التاريخية، فإننا نلاحظ أن تعبير "الإنسان كائن حرّ" إنما هو مصطلح كان قد استخدم في الأوساط اللاهوتية للتعبير عن قدرة الإنسان على القيام بما يرغب. وكان هذا التعبير يشير لنوع الحرية التي لا يملكها الإنسان، أي تلك الحرية التي بها يختار بين الشرّ والخير، بين الإيمان بالمسيح وبين رفضه. فالمؤمنون ليسوا أحرارًا بشكل مطلق. بالطبع، بحسب الظاهر، يتمتع المؤمنون بحرية قبول المسيح، أو رفضه. لكنهم، في الواقع، لا يقدرّون على رفض المسيح، ولن يسمح لهم المسيح برفضه. فكلّ من أعطاه الآب

للأبن، فإلى الابن يُقبل، وهؤلاء لن يخرجوا خارجاً، ولا يقدر أحد أن يخطفهم من يده (يو 6: 37، 39).

بكلمات أخرى، أقول، إن المؤمن ليست له حرية مطلقة. إن كنت مؤمناً بيسوع المسيح، اشكر الله لأنك لا تملك تلك الحرية التي تمكنك من رفض المسيح. الفكر المصلح كما هو واضح ليس فكراً قاسياً متعسفاً. إنه تعليم يُدخل الفرحة والبهجة إلى القلب.

### الكل يختار

أيضاً، يظن كثيرون أن عقيدة الاختيار هي عقيدة قاسية لأنها تجعل الإنسان يفعل ما لا يريد. ويقول هؤلاء إنه ليس بإمكانهم أن يؤمنوا ما لم يكن الله قد عينهم للخلاص، وأنه إن لم يؤمنوا، فلن يجبرهم الله على دخول السماء. إذاً، ما هي فائدة الإيمان؟

إنني أؤكد، وبشكل واضح، على أن الكل يختار. إن أولئك الهالكين في الجحيم، سعداء بأنهم هناك. فلن يذهب أي شخص إلى الجحيم رغماً عن أنفه. كل من هو هناك، سعيد بأنه هناك. وأرجو ألا يسيء أحد فهمي. إن كل من هم في الجحيم عرفوا قبلاً أن الإنسان بعد الموت سيواجه إما الموت الأبدي في الجحيم، أو النعيم الأبدي في السماء. إنهم لا يحبون الجحيم، بالطبع، وإلا ما كانت لتصبح جحيماً. إنه مكان



عذاب أليم، أبديّ. وبالتالي، فأولئك ليسوا سعداء لكونهم في الجحيم. لكن، ما يكرهونه، أكثر من كراهيتهم للجحيم، هو شخص الله—تعالى. إنهم يكرهون الله الآب، والله الابن، والله الروح القدس. والمكان الأخير الذي يرغبون في التواجد فيه هو السماء. هم لا يقدرّون أن يستوعبوا فكرة محبة الله من كلّ القلب، والتوبة، ومحبة الآخرين كالنفس. إنهم لا يحبّون العذاب في الجحيم، ولكن حين يعرفون أن السماء، المكان البديل، تتطلب منهم قلباً طاهراً، فإنهم يفضلون الاستمرار في الجحيم. وهكذا نرى أن الكلّ يختار ما يريد. يسعد المؤمنون بأنهم محبوبون من الله، ويسعد الهالكون بأنهم بعيدون عنه!

في الغالب، يُكّن غير المؤمنين رفضاً ضمناً للمسيح حين يعترضون على عقيدة الاختيار. ويشمل اعتراضهم هذا تبريراً غير واقعي لرفض المسيح. إنني أسألهم "ماذا تريدون؟" هل تشعرون. بالأسف على ما ارتكبتموه من خطايا؟ هل تضعون ثقتكم فيمن صنع المسيح من أجلكم؟ هل تحبون الله؟ هل ترغبون في قضاء الأبدية معه؟ إن قالوا، "نعم"، أقول لهم، "اعلموا إذا أنكم بالفعل مؤمنون." المسيح لن يخرجكم خارجاً. أنتم اخترتم الإيمان. وإن قالوا، "لا"، فإنني أسألهم "لماذا إذا تدمرون؟ أنتم اخترتم عدم الإيمان. أنتم لا تريدون التوبة، أنتم لا تريدون المسيح، أنتم لا تريدون السماء. لكم، إذا، ما اخترتم!"

## ما هي الأبعاد العملية لهذا التعليم؟

إن هذا التعليم ليس سهلاً. وإن كان أحد مازال يتشكك في هذا التعليم، فإنني أقول له إن الخلاص لا يعتمد على الإيمان بالاختيار غير المشروط من عدمه. يمكن أن تعترينا بعض الشكوك حول تعاليم معينة في الكتاب المقدس، ولكننا مازلنا نتمتع بالخلاص الإلهي. فالخلاص لا يعتمد على معرفتنا اللاهوتية التي تضاهي معرفة اللاهوتيين المتخصصين. لكنه يعتمد أساساً على موقفنا من الرب يسوع المسيح: هل هو مخلصنا، أم لا؟ ومن ثم، فالأرمنيون والمصلحون ممن يتوبون من خطاياهم، ويضعون ثقتهم في المسيح سيقضون الأبدية في السماء.

لكن، أعتقد أنه على كل شخص يؤمن بالفكر الأرمني أن يقف على معرفة قول الكتاب بخصوص الاختيار. وإنني أعتقد أنهم، برفضهم عقيدة التعيين السابق، محرومون من التمتع بأمور كثيرة. المجد، كل المجد، لله

إن كنت تؤمن بالمسيح يسوع وبموته البديلي من أجل خطاياك، وأنت بمساعدة الروح القدس أدركت يقين خلاصك، إذاً، يجب أن تكون شكوراً وتمجد الله. لكن، افترض أنك بالإضافة لكونك شكوراً لما عمله المسيح من أجلك، أدركت أنه كان مستحيلاً أن تحب أنت المسيح، ما لم يحبك هو أولاً، وأنه كان مستحيلاً أن تختاره أنت ما لم يخترك

هو أولاً، ويجددك بالروح القدس، ويمنحك الإيمان. إن أدركت ذلك، ستحب المسيح أكثر من كل الماضي، وستزداد تواضعاً تحت يد الله؛ إذ تدرك أنه لم يكن فيك أيّ صلاح حقيقي. وسيزيد شكرك للرّب على قدر زيادة نعمته المتفاضلة في حياتك. إن الله عظيم جداً. لقد سامحنا، وأعطانا عطية الإيمان بالمسيح حتى ننال غفراناً لخطايانا. كم أنت عظيم ياربّ!

### تأكيد الخلاص

إن كان خلاصنا معتمداً على حريتنا الشخصية التي قبلنا المسيح من خلالها، وإن كان الله قد قام بدوره في تقليم ذبيحة المسيح البديلة، ولكنه لم يعطنا الإيمان، فإننا في حالة يُرثى لها. فكّر في الأمر! إن ثباتنا في الإيمان من عدمه أمرٌ يعتمد علينا. ياله من أمر مفزع ومخيف! أيعتمد الخلاص علينا نحن الذين بالطبيعة نميل نحو الخطيئة؟ لا نحب الله؟ إنا، حتى المؤمنين منا، مازلنا نصارع الإنسان العتيق. لا، لا يمكن أن يكون الأمر كذلك. الخلاص للرّب، ولا يعتمد علينا. إن قلنا إن الخلاص يعتمد علينا، فربما نفقده غداً. ربما أجحد نفسي منساقاً نحو شهواتي القديمة، وربما يشكّكني المشكّكون في صدق وعود الله!

أمّا الفكر المصلّح، فيؤكد على أن مصدر الخلاص ثابت في الله وحده، وليس الإنسان. وكذلك يؤمن بأنه وهب



لنا أن نؤمن أيضًا. لقد قدّم المسيح نفسه على الصليب، وأعطانا الله الآب هبة الإيمان بالمسيح. هكذا يفقد الأرمينيون بهجة هذا اليقين؛ إذ يضعون ثقتهم في إيمان الإنسان وجهده، لا في محبة الله واختياره. شكرًا لله على نعمته، وعلى كل خير يأتي من لدنه—حتى الإيمان الذي به نتمتع بعمل المسيح الكفاري. حمدًا لنعمته واختياره.

الفصل

---

الرابع

---

الكفارة الفعالة

---

## الكفارة الفعّالة

### أصل المشكلة

لأجل مَنْ مات المسيح؟ مَنْ هم الذين مات المسيح من أجل خطاياهم؟ ولمَنْ فعل المسيح كلّ هذا؟ وَمَنْ هم الذين صالحهم المسيح بموته مع الله؟ لِمَنْ كان المسيح بديلاً؟ ما هو هدف وقصد المسيح من الموت على الصليب؟ هل كان القصد أن يخلص كلّ الناس؟ أم أن يخلص "شعبه" المختارين فقط؟

لقد تعامل المؤمنون مع هذه الأسئلة بطريقتين مختلفتين. من ناحية، يقول أصحاب الفكر الأرمينيّ إن المسيح مات من أجل كلّ شخص بدون فرق؛ بينما يؤكد المصلّحون على أن المسيح مات من أجل المختارين (المؤمنين). وهكذا، فالأرمنيّون يعلمون بالكفارة العالميّة (من أجل كلّ العالم بدون فرق)، بينما يؤمن أتباع الفكر المصلّح بالكفارة الفعّالة (كفارة فعّالة في المؤمنين فقط).

ويؤمن أتباع المذهب الأرمينيّ بأن المسيح مات من أجل كلّ الناس بشكل مطلق. بمن فيهم عيسو ويهوذا



الإسخرىوطي. ويقولون إن المسيح كَفَّرَ عن خطايا المرفوضين، والذين يرفضون المسيح، وأولئك الذاهبين للجحيم. ويميّز هؤلاء بين ما فعله المسيح (المسيح مات من أجل الكل)، وبين ما حققه المسيح (لم ينل الكل الخلاص). بكلمات أخرى، فالمسيح لم "يسفك" دمه فحسب، بل "أهدره" تمامًا. لقد قصد أن يخلص الكل، لكن ليس الكل سيخلصون. ولذا فجزء من دم المسيح قد "أهدر" من دون نتيجة.

ويمكن تشبيه هذا الموقف اللاهوتي بقصة أحد الأمريكيين والذي حُكِمَ عليه بالإعدام شنقًا. ولكن قبل تنفيذ الإعدام بوقت قليل، منحه الرئيس چاكسون عفواً. لكن هذا الرجل رفض قبول العفو، ولم يكتفِ بذلك، بل رفع قضية أمام المحكمة العليا مطالبًا بحقه في الرفض. وقرّرت المحكمة أنه من حقّ الرئيس أن يصدر عفواً عن أحدهم، ولكن لا يجب إرغام الشخص المعفو عنه على قبول مثل هذا العفو.

وعلى نفس المنوال، يؤمن الأرمنيون بأن الله ربما يعطي الإنسان "عفوًا" عن خطاياها بسبب ما صنعه المسيح، ولكن يمكن لهذا الخاطئ أن يرفض "العفو الإلهي". إننا لا يجب أن ننسى أن الشخص الذي يرفض عفواً مثل هذا إنما هو غائب العقل تمامًا!

وتأييدًا لهذا الزعم، يلجأ الأرمنيون لنصوص مثل (1 يو 2: 2؛ 2 كو 5: 14؛ يو 4: 42). كما ذكرنا من قبل،

فالمُصلِّحون يؤمنون بأن المسيح مات من أجل المختارين فقط، من أجل المؤمنين فقط، من أجل أولئك الذين سيقضون، بسبب عمله، الأبدية في السماء. لقد قصد المسيح أن تفيد ذبيحته الكفارية أولئك الذين أعطاهم الآب له (يو 6: 37-40).

إن كان المسيح قد حمل عقوبة الكلّ بشكل مطلق، فيلزم أن يخلص الكلّ! غير أن هذا الافتراض ليس دقيقاً؛ إذ يذهب البعض للجحيم. ويدعم المشيخيون رأيهم هذا بالاستناد إلى الآيات الكتابية التي تخص المؤمنين، دون غيرهم، بشأن ما أنجزه المسيح على الصليب (مت 1: 21؛ يو 10: 15؛ قارن 10: 26؛ 15: 13؛ أع 20: 28؛ أف 5: 25).

وتتمثل المشكلة في تعبير "الكفارة المحدودة"، والذي يرد في هذه الترجمة بتعبير "الكفارة الفعّالة". يظن كثيرون أن الفكر المُصلِّح يقلل من كفاية كفارة المسيح. لكن على العكس، فالتعليم عن الكفارة المحدودة (الفعّالة) لا ينادي بمحدودية كفارة المسيح من ناحية القوة، إطلاقاً. بل على العكس من ذلك، إذ ينادي هذا التعليم بقيمة كفارة المسيح القويّة، التي تخلص إلى التمام. الكفارة ليست محدودة في قوتها وقيمتها. هذا ظنّ خاطئ. إنها كفارة محدودة بالنظر إلى "مجالها" و"إطارها". لقد مات المسيح بالفعل من أجل المختارين، من أجل أولئك الذين أحبهم، وعرفهم الآب منذ الأبد، وأولئك هم فقط الذين كفر المسيح عن خطاياهم. إن كفارة المسيح لا حدّها في

قيمتها. إنها قيّمة جدًا، لكنها مؤثرة وفعّالة فقط في المختارين، وهي ليست محدودة أبدًا في قوتها.

يتسبب مصطلح "الكفارة المحدودة" في سوء فهم عند الكثيرين، لذا فثمة مصطلحات بديلة تزيل هذا اللبس، منها: "الكفارة الفعّالة" أو "الكفارة الخاصة". وكما هو واضح، فهذه المصطلحات البديلة تؤكد على أن الكفارة، مع أنها غير محدودة في قوتها، "خاصة" "وفعّالة" فقط في المختارين. ومادام هذا الفرق واضحًا، فلا يهم إن كنا نستخدم لقب "الكفارة المحدودة"، أو "الكفارة الخاصة".

### ماذا يقول الكتاب المقدس؟

قبل أن أتعرض لرأي الكتاب المقدس في هذا الأمر، أريد أن أسلط الضوء على نصّين بالتحديد، ألا وهما: (يو 10: 15؛ أف 5: 25).

يستخدم الرّب يسوع في النصّ الأول تشبيه الراعي والقطيع، قائلاً إنه الراعي وأن له قطيعًا. هو يعرف قطيعه، وكذلك فالقطيع يعرفه، ويسمع صوته، ويعرفه، ويتبعه، وهو يعطيهم الحياة الأبدية. وبالتالي فلن يهلكوا أبدًا. القطيع هو المختارون، ومن أجل هذا القطيع فقط قال المسيح إنه سيضع نفسه "أنا هو الراعي الصّالح، والراعي الصّالح يُنْذِلُ نَفْسَهُ عَنِ الْخِرَافِ" (يو 10: 11). وفي الآية (15) يقولها ثانية، "كَمَا أَنَّ



الآبَ يَعْرِفُنِي وَأَنَا أَعْرِفُ الْآبَ. وَأَنَا أَضَعُ نَفْسِي عَنْ  
الْخِرَافِ. " هذا هو مفهوم "الكفارة الفعّالة". إنه يفدي  
قطيعه—وقطيعه فقط. وفي (يو 10: 26)، يقول، "وَلَكِنُّكُمْ  
لَسْتُمْ تُؤْمِنُونَ لِأَنَّكُمْ لَسْتُمْ مِنْ خِرَافِي، كَمَا قُلْتُ لَكُمْ. خِرَافِي  
تَسْمَعُ صَوْتِي، وَأَنَا أَعْرِفُهَا فَتَتَّبِعُنِي." إذا، يخاطب المسيح  
أولئك الذين لم يؤمنوا به واصفا إياهم بأنهم ليسوا من  
الخراف، أي أن المسيح يقول إن هؤلاء ليس من خرافه الذين  
من أجلهم وضع حياته. هذه هي "الكفارة الفعّالة".

وفي (أف 5: 25-27) يحث الرسول بولس الأزواج  
في كنيسة أفسس علي أن يحبوا زوجاتهم كما أحب المسيح  
الكنيسة، وأسلم نفسه من أجلها. وهكذا يذكر النص،  
وبوضوح، أن كفارة المسيح هي كفارة من أجل الكنيسة فقط  
وليس كل العالم. والأكثر من ذلك، فالرسول بولس يقول إن  
المسيح بذل حياته من أجل الكنيسة ليقّدها، ويجعلها كاملة.  
وهذا يظهر مدى العلاقة الوثيقة بين موت المسيح من أجل  
الكنيسة، وبين تقديسه لها، وتطهيره إياها. لقد طهر، وقسّس  
المسيح أولئك الذين مات من أجلهم. ولأن العالم ليس طاهراً  
أو مقدّساً، فيتضح، إذاً، أن المسيح لم يضع نفسه من أجل  
العالم، بل من أجل الكنيسة.

بالإضافة إلى ذلك، لو كان افتراض الفكر الأرمينيّ  
صحيحاً (المسيح أحب كل العالم ومات من أجل كل العالم

بشكل مطلق)، فالتوازي الوارد ذكره في أفسس 5 بين الزوجة والكنيسة لا يصبح قائماً. وسيصبح ممكناً أن يحب الزوج ليس فقط زوجته، بل أي امرأة أخرى—تماماً كما أن المسيح أحب كل العالم، بشكل مطلق، وأسلم نفسه من أجل الكل بنفس الطريقة. لكن هذا التعليم يناقض، بالطبع، الكتاب المقدس الذي يعلم بوجوب زواج الرجل من امرأة واحدة.

والآن لننظر إلى بعض ما يقوله الكتاب المقدس بخصوص الكفارة الفعالة، من منظور الآب، والابن، والروح القدس، لنرى كيف يعمل الثالوث الإلهي في تناغم وانسجام.

### دور الآب: الاختيار

إن كان الفكر الأرميني صحيحاً في تعليمه ضد الاختيار، وإن كان الله لم يعين البعض للحياة الأبدية منذ الأزل، وإن كان الله لم يحب البعض بشكل خاص، وإن لم يكن الله قد قصد منذ البدء أن يخلص شعبه، وشعبه فقط، فلا مكان للكفارة الفعالة، بل هناك كفارة عامة تشمل الكل وبشكل مطلق. لكن تسير محبة الله غير الخاصة مع الكفارة غير الخاصة، والمحبة الشمولية مع الكفارة الشمولية، والمحبة غير المميزة مع الكفارة غير المميزة، واختيار الله لكل العالم مع كفارة المسيح عن كل العالم. إن لم يكن الله قد أحب البعض بمحبة خاصة، فيلزم أن نؤمن بأنه أرسل المسيح يسوع لكي يموت ويخلص الكل بشكل مطلق. إن الفكر الأرميني محق في

ربطه محبة الله بكفارة المسيح. فموضوع محبة الله هو بذاته موضوع كفارة المسيح؛ فثمة وحدة بين عمل الله وكفارة المسيح. وفي هذا يتفق الفكر المصلح مع الفكر الأرميني. لكن الكتاب المقدس واضح جدًا في هذا المجال، فلم يحب الله كل العالم بنفس القدر.

- "إِيَّاكُمْ فَقَطْ عَرَفْتُ مِنْ جَمِيعِ قَبَائِلِ الْأَرْضِ لِذَلِكَ أُعَاقِبُكُمْ عَلَى جَمِيعِ ذُنُوبِكُمْ" (عا 3: 2).
- "لَأَنَّ الَّذِينَ سَبَقَ فَعَرَفَهُمْ سَبَقَ فَعَيْنُهُمْ لِيَكُونُوا مُشَابِهِينَ صُورَةَ ابْنِهِ لِيَكُونَ هُوَ بَكْرًا بَيْنَ إِخْوَةٍ كَثِيرِينَ" (رو 8: 29).
- "كَمَا هُوَ مَكْتُوبٌ: أَحَبَّتْ يَعْقُوبَ وَأَبْغَضَتْ عِيسَى" (رو 9: 13).
- "إِلَى جَمِيعِ الْمَوْجُودِينَ فِي رُومِيَّةِ أَحْبَاءَ اللَّهِ مَدْعُومِينَ قَدِّيسِينَ: نِعْمَةٌ لَكُمْ وَسَلَامٌ مِنَ اللَّهِ أَبِيْنَا وَالرَّبِّ يَسُوعَ الْمَسِيحِ" (رو 1: 7).
- "عَالَمِينَ أَيَّهَا الْإِخْوَةُ الْمَحْبُوبُونَ مِنَ اللَّهِ اخْتِيارَكُمْ" (1 تس 4: 1).
- "وَأَمَّا نَحْنُ فَيَنْبَغِي لَنَا أَنْ نَشْكُرَ اللَّهَ كُلَّ حِينٍ لِأَجْلِكُمْ .... أَنَّ اللَّهَ اخْتَارَكُمْ مِنَ الْبَدْءِ لِلْخَلَاصِ، بِتَقْدِيسِ الرُّوحِ وَتَصْدِيقِ الْحَقِّ" (2 تس 2: 13).



• "يَهُوذَا، عَبْدُ يَسُوعَ الْمَسِيحِ، وَأَخُو يَعْقُوبَ، إِلَيَّ  
الْمَدْعُوعِينَ الْمُقَدَّسِينَ فِي اللَّهِ الْآبِ، وَالْمَحْفُوظِينَ  
لِيَسُوعَ الْمَسِيحِ" (يه 1).

ولأن موضوع محبة الله محدّد، وخاص، فموضوع  
كفارة المسيح هو أيضاً محدّد. ولأن الله أحب المختارين محبة  
خاصة، ولم يحب الكلّ بنفس القدر، ولأنه -وبسيادته المطلقة-  
عين البعض، وليس الكلّ للحياة الأبدية، فقد أرسل -تعالى-  
ابنه الوحيد كي يضع نفسه من أجلهم، ومن أجلهم هم فقط.  
وحيث إن الاختيار محدّد، فالكفارة محدّدة وفعّالة أيضاً؛  
وحيث إن الاختيار خاص، فالكفارة هي أيضاً خاصة. إن محبة  
الله، التي بموجبها اختار الكنيسة، تسير جنباً إلى جنب مع  
كفارة المسيح وموضوع الاثنين (المحبة والكفارة) واحد؛ ذلك  
لأن ثمة وحدة تربط بين عمل الآب والابن.

هكذا أحب الله العالم (الخطاة المختارين) حتى بذل  
ابنه الوحيد (يو 3: 16). ويجب أن نلاحظ أن كلمة العالم هنا  
لا تعني الكلّ بشكل مطلق. هي لا تعني المختارين والمرفوضين،  
بل تشير إلى المختارين من كلّ أجناس وقبائل الأرض، وليسوا  
فقط من شعب الله في القلم.

ولأن الله أعطى المختارين للابن، فقد جاء المسيح إلى  
العالم ليضع نفسه من أجلهم. قال المسيح، "كُلُّ مَا يُعْطِينِي  
الآبُ فَإِلَيَّ يُقْبَلُ وَمَنْ يُقْبَلُ إِلَيَّ لَا أَخْرِجُهُ خَارِجًا. لِأَنِّي قَدْ

نَزَلْتُ مِنَ السَّمَاءِ لَيْسَ لِأَعْمَلِ مَشِيئَتِي بَلْ مَشِيئَةُ الَّذِي أَرْسَلَنِي. وَهَذِهِ مَشِيئَةُ الْآبِ الَّذِي أَرْسَلَنِي: أَنْ كُلَّ مَا أُعْطَانِي لَا أُثْلِفُ مِنْهُ شَيْئًا بَلْ أُقِيمُهُ فِي الْيَوْمِ الْآخِرِ. لِأَنَّ هَذِهِ هِيَ مَشِيئَةُ الَّذِي أَرْسَلَنِي: أَنْ كُلُّ مَنْ يَرَى الْإِبْنَ وَيُؤْمِنُ بِهِ تَكُونُ لَهُ حَيَاةٌ أَبَدِيَّةٌ وَأَنَا أُقِيمُهُ فِي الْيَوْمِ الْآخِرِ" (يو 6: 37-40).

لقد كان هناك هدف واضح ومحدد في ذهن المسيح، ويتماشي هذا الهدف تمامًا مع مقاصد الآب الأزلية. لم يهدف المسيح أن يموت بشكل مطلق من أجل كل شخص في العالم، فقد قال، "كُلُّ مَا يُعْطِينِي الْآبُ فَإِلَيَّ يُقْبَلُ وَمَنْ يُقْبَلُ إِلَيَّ لَا أُخْرِجُهُ خَارِجًا" (يو 6: 37). وهكذا يظهر أن قصد الله الأزلي لا يتمثل في خلاص الكل بشكل مطلق، بل في أن يخلص المختارين، وألا يفقد منهم أحد على الإطلاق. "وَهَذِهِ مَشِيئَةُ الْآبِ الَّذِي أَرْسَلَنِي: أَنْ كُلَّ مَا أُعْطَانِي لَا أُثْلِفُ مِنْهُ شَيْئًا بَلْ أُقِيمُهُ فِي الْيَوْمِ الْآخِرِ" (يو 6: 39). ومن أجل هذا الأمر فقط أتى المسيح. "لَأَنِّي قَدْ نَزَلْتُ مِنَ السَّمَاءِ لَيْسَ لِأَعْمَلِ مَشِيئَتِي بَلْ مَشِيئَةُ الَّذِي أَرْسَلَنِي" (يو 6: 38).

كتب الرسول يوحنا، "فِي هَذَا هِيَ الْمَحَبَّةُ: لَيْسَ أَنَّا نَحْنُ أَحِبُّنَا اللَّهَ، بَلْ أَنَّهُ هُوَ أَحَبَّنَا، وَأَرْسَلَ ابْنَهُ كَفَّارَةً لْخَطَايَانَا" (1 يو 4: 10). هذه إشارة أخرى واضحة تؤكد الوحدة بين محبة الله وكفارة المسيح. إن موضوع محبة الله هو موضوع كفارة السيد المسيح. والضمير "نحن" لا يشير لكل

العالم بشكل مطلق، بل للمؤمنين الذين غفرت خطيئتهم (2: 12)، الذين انتصروا على الشرير (2: 13)، والذين هم أبناء الله (3: 1، 2). بكلمات أخرى، لقد مات المسيح من أجل أولاد الله، الذين أحبههم الله بمحبة خاصة جدًا.

ويربط الرسول بولس بين موضوع كفارة المسيح وموضوع محبة الله فيقول في (رو 5: 8) "وَلَكِنَّ اللَّهَ بَيْنَ مَحَبَّتِهِ لَنَا لِأَنَّهُ وَنَحْنُ بَعْدُ خُطَاةٌ مَاتَ الْمَسِيحُ لِأَجْلِنَا". إن موضوع محبة الله هو المختارون: "نحن". ومن أجل نفس الجماعة المفدية مات المسيح. ومن أجل هذه المحبة المميزة للقديسين "نحن"، (1: 7) "والمبررين" (5: 1) مات المسيح.

لكن يبدو أن أقوى نص، في الكتاب المقدس، يؤكد على هذه العلاقة بين المحبة الإلهية وكفارة المسيح هو (رو 8: 32). وهذا النص واضح جدًا، وهو أيضًا النص الذي يلجأ إليه المؤمنون بأن كفارة المسيح تشمل الكل بشكل مطلق. يقول الرسول بولس، "الَّذِي لَمْ يُشْفَقْ عَلَى ابْنِهِ بَلْ بَذَلَهُ لِأَجْلِنَا أَجْمَعِينَ كَيْفَ لَا يَهَبُنَا أَيْضًا مَعَهُ كُلَّ شَيْءٍ؟" (رو 8: 32). يبدو للوهلة الأولى أن الرسول بولس يقول إن المسيح مات من أجل الكل بشكل غير مميز. ولكن النظرة الأعمق للنص تؤكد استحالة هذا الظن. إن كلمة "كل" هنا إنما تشير فقط إلى "كل" المختارين، ولا يمكن أن تشير لكل فرد في كل العالم. والسبب في ذلك هو حقيقة أن (رو 8: 28) حتى نهاية الفصل



إنما تتكلم عن المؤمنين فحسب. ويشير كل شيء في النص قبل الآية 32 وبعدها إلى المختارين. لا تعمل كل الأشياء للخير لكل الناس، بل من أجل أولئك الذين يحبون الله، المدعوين حسب قصده (ع 28). ومواعيد الله هي فقط من أجل الذين سبق الله وعرفهم، وسبق وعينهم، وسبق وبرّهم، وسبق ومجدهم (ع 29-30). يقول الرسول بولس عن هؤلاء فقط "الذي لم يُشفق على ابنه بل بذله لأجلنا أجمعين كيف لا يهبنا أيضًا معه كل شيء؟" (ع 32). إن "أجمعين" هنا يجب أن تفهم في قرينتها.

ومن ثم، فالرسول بولس يتحدث في الآية التالية مباشرة عن المختارين "مَنْ سَيَشْتَكِي عَلَيَّ مُخْتَارِي الله؟ الله هو الذي يُبرّر!" (ع 33) والفكرة ببساطة هي أنه لا يمكن أن يشتكي أحد على المختارين؛ إذ مات المسيح لأجلهم. هل ترى الآن الارتباط الوثيق بين الاختيار وكفارة المسيح؟ إن أي شيء في النص الذي يسبق أو يلي الآية 32 إنما يتحدث عن المختارين الذين أحبهم الله. وهكذا يبدو جليًا أن هذه الآيات لا تتحدث عن كفارة شمولية، تصل لكل الناس، في كل العصور، بشكل مطلق؛ بل، على العكس، فالنص يتحدث عن المختارين، المحبوبين من الله. وهذه هي الكفارة الفعّالة.

إن هذا التعليم يعطي تعزية كبيرة في وقت الأزمات. يقول الرسول بولس إن كان الله قد أعطى أغلى ما عنده،

المسيح يسوع، من أجل أولئك الذين أحبهم، فلسوف يعطينا أيّ شيء يمكن أن نحتاجه. لذا، لا تقلق ولا ترهب الغد. تذكر أن الله بذل المسيح من أجلك، وبالتالي فإن أيّ شيء صالح نحتاجه إنما هو، بالمقارنة، بسيط جدًا، ولسوف يعطيك الله إياه. اشكر الله الأب، من أجل محبته واختياره، واشكر الله الابن من أجل كفارته من أجل الكنيسة.

في النهاية، فكما رأينا، يعلم الكتاب المقدس بأن عمل الله في الاختيار، وانحياز كفارة المسيح واحد: خلاص المختارين—دون غيرهم. وهكذا فالكفارة الفعالة تعتمد اعتمادًا أساسيًا على الاختيار غير المشروط.

### دور الأبر. الكفارير

نعود الآن للسؤال: "لأجل مَنْ مات المسيح؟" وللإجابة على هذا السؤال، يجب أن نضع تعريفًا وافيًا لكلمة "مات." ماذا فعل المسيح بموته على الصليب؟ إن هذا هو قلب المشكلة. يصف الكتاب المقدس موت المسيح بأربعة طرق مختلفة. حين مات المسيح:

● قدّم جسده ذبيحة كفاريّة بديلة عن الخطيّة (عب 9، 10).

● أرضى عدالة الله (رو 3: 25؛ عب 2: 17؛ 1 يو 2: 2؛ 4: 10).

- صالح بموته شعبه مع الله، وهكذا أزال العداوة التي كانت قائمة بين شعبه وبين الله (رو 15: 10؛ 2 كو 5: 20).
- فدى المسيح بموته شعبه من لعنة الناموس (غل 3: 13).

لكن السؤال الآن: "هل بالفعل قدّم المسيح بموته على الصليب جسده ذبيحة كفاريّة بديلة أم لا؟ إن كان الأمر كذلك، فليس من الممكن أن تكون هذه الذبيحة من أجل كلّ العالم؛ لأنه إن كانت ذبيحته من أجل كلّ العالم، فحتمي أن يخلص كلّ العالم."

هل صار المسيح حقاً (وليس فرضاً) لعنة من أجل يهوذا الإسخريوطي (غل 3: 13) حتى صار الأخير خارج دائرة لعنة الناموس؟ بالطبع لا. يقول الرسول بولس إن المسيح صار لعنة لأجلنا، لأجل الكنيسة في غلاطية، ولأجل كلّ المختارين. ولكن، لأن يهوذا الإسخريوطي لم يكن من المختارين، فقد قضى مصيره الأبديّ في الجحيم، صائراً تحت لعنة الناموس. ولم يمت المسيح من أجل يهوذا الإسخريوطي.

هل مات المسيح بالفعل، وليس نظرياً، من أجل عيسو وصالحه مع الآب (رو 5: 10)؟ هل أزاح العداوة التي كانت قائمة بينه وبين الآب؟

للأمر احتمالان. لو كان المسيح قد صالح عيسو مع الآب، وصار لعنة من أجل يهوذا الإسخريوطي، واحتمل



العذاب على الصليب من أجل كلّ الناس بشكل مطلق، إن كان كلّ هذا صحيحًا، فلا يمكن أن يهلك أيّ شخص. بل يصير ساعتها الكلّ مفديًا ومصالحًا مع الله الأب. غير أن هذا الاستنتاج يتعارض مع الكتاب المقدّس، وكذلك مع الواقع.

إن طبيعة الكفارة—الانجاز الحقيقيّ للمسيح على الصليب—تجيب على السؤال موضع النقاش: "من أجل مَنْ مات المسيح؟" إن لم تكن الكفارة كفارة مخلصّة، وإن لم تكن قد أزالّت لعنة الخطيّة بشكل حقيقيّ، فيمكن أن تكون لكلّ العالم، حتى هؤلاء الذين هم الآن في الجحيم. لكن موت المسيح، كما تعلّمنا الكتاب المقدّس، يؤكد على أن كفارته لم تكن من أجل كلّ العالم بشكل مطلق: من أجل كلّ شخص، في كلّ زمان، ومكان. وإلا لكان الكلّ قد نال الخلاص! لكننا نعلم أن ليس الكلّ مخلصًا.

أيّ الاحتمالين صحيح؟ إمّا أن تكون الكفارة محدودة (فعالة) فيمّ تصل إليه، أو أن تكون محدودة في طبيعتها وقوتها. وليس من الممكن أن يكون الاحتمالان صحيحين. إن كانت الكفارة غير محدودة فيمّ تصل إليه، أيّ أنه إن كان المسيح قد مات من أجل كلّ الناس، بشكل مطلق، كما يقول الفكر الأرمينيّ، فليس من الممكن أن تكون غير محدودة في طبيعتها وقوتها، وساعتها يجب أن يخلص الكلّ—كلّ إنسان في كلّ زمان، وكلّ مكان. ولأن الفكر الأرمينيّ يؤمن بمثل هذه

الكفارة غير المحدودة فيمَ تصل إليه، فيالها من كفارة ضعيفة، وغير مجدية تلك التي لا تقدر أن تخلص الكل!

ولكن إن كانت الكفارة غير محدودة في فعاليتها، كما يعلم الكتاب المقدس، فهي كفارة مخلصّة، ويلزم أن يكون موضوعها (ما تصل إليه) محدودًا، أيّ: المختارون. وهكذا يظهر واضحًا أن الكتاب المقدس يعلم بأن كفارة المسيح فعالة فيمَ تصل إليه من نتائج، إذ أنها تخلص المختارين دون غيرهم. هي كفارة معينة، خاصة، فعالة، محدّدة.

حين ندرك أن الكفارة هي أمر حقيقي واقعيّ وليست أمرًا قصصيًا، أيّ أن المسيح حمل، بالفعل، ذنب الخطايا، فيمكننا حينئذ أن نفهم كيف أن قصة الشخص المحكوم عليه بالإعدام، والذي منحه الرئيس جاكسون عفواً، إنما هي غير دقيقة في هذا السياق. لقد كان هذا الرجل قادراً على رفض قبول العفو. ولو كان شخص آخر هو الذي نال القصاص مكانه، لما كان القضاء قادراً على تنفيذ حكم الإعدام نفسه في شخصين. أمّا فيمَ يتعلق بالكفارة، فلا يوجد غفران بدون ذبيحة بديلة. لقد مات المسيح بالفعل من أجل الخطاة. وقدم بالفعل جسده كذبيحة من أجل خطايا شعبه. وتحمّل العقاب الإلهي من أجل أحبائه. أمّا الرجل المحكوم عليه بالإعدام، فلم يكن له بديل يموت من أجله. ولو كان قد قبل العفو الرئاسي، لكانت كلّ مطالب القضاء تسقط حالاً.

أما في القانون الإلهي فلا يمكن أن يحدث هذا الأمر. يجب أن يدفع أحدهم أجرة الخطيئة، إما الشخص المذنب نفسه، أو شخص آخر: المسيح.

### دور الروح القدس: سكر الروح

يقول الرسول بولس، "لأنَّ مَحَبَّةَ الْمَسِيحِ تَحْصُرُنَا. إِذْ نَحْنُ نَحْسَبُ هَذَا: أَنَّهُ إِنْ كَانَ وَاحِدٌ قَدْ مَاتَ لِأَجْلِ الْجَمِيعِ. فَالْجَمِيعُ إِذَا مَاتُوا. وَهُوَ مَاتَ لِأَجْلِ الْجَمِيعِ كَيْ يَعْيشَ الْأَحْيَاءُ فِيمَ بَعْدُ لَا لِأَنْفُسِهِمْ، بَلْ لِلَّذِي مَاتَ لِأَجْلِهِمْ وَقَامَ" (2 كو 5: 14-15). هذا النص هو نموذج آخر لنص يبدو، في ظاهره، مدعماً لفكرة الكفارة الشاملة، لكل فرد في العالم. ولكن النص في جوهره يتحدث عن عكس ذلك، تماماً. غالباً ما يفهم الكثيرون عبارة "مات من أجلنا" كإشارة للكفارة غير المحدودة. أي أن المسيح مات بالفعل من أجل كل شخص في العالم. إلا أن الدراسة الدقيقة للنص تثبت عكس ذلك.

لاحظ، بشكل خاص، كلمة "إذا". يقول الرسول بولس، "لأنَّ مَحَبَّةَ الْمَسِيحِ تَحْصُرُنَا. إِذْ نَحْنُ نَحْسَبُ هَذَا: أَنَّهُ إِنْ كَانَ وَاحِدٌ قَدْ مَاتَ لِأَجْلِ الْجَمِيعِ. فَالْجَمِيعُ إِذَا مَاتُوا. وَهُوَ مَاتَ لِأَجْلِ الْجَمِيعِ كَيْ يَعْيشَ الْأَحْيَاءُ فِيمَ بَعْدُ لَا لِأَنْفُسِهِمْ، بَلْ لِلَّذِي مَاتَ لِأَجْلِهِمْ وَقَامَ" (ع 14، 15). بسبب موت المسيح، كما يقول الرسول بولس، مات الجميع. إن ثمة



علاقة قويّة، وغير منفصلة بين موت المسيح، وموت الجميع. إن عبارة "إذا" تتحدث عن علاقة سببيّة. وهكذا، فعبارة "مات الجميع" لا تشير للموت الطبيعيّ لكلّ الناس؛ حيث إن موت المسيح ليس هو السبب وراء الموت الطبيعيّ، إنّما تشير هذه العبارة للموت الروحيّ للمؤمنين. إنّها تشير لنفس نوع الموت المذكور في روميّة 6، حيث يتحدث الرسول بولس عن المؤمنين المتّحدين مع المسيح بموته. لقد "مات" المؤمنون عن الخطيّة بفضل عمل الروح القدس في قلوبهم. ومن هذا المنطلق، يتضح أن ليس الكلّ قد "مات"، إذ يحيا الكثيرون في الخطيّة. وليس من المعقول، إطلاقاً، أن يكون المسيح قد مات من أجلهم؛ حيث إن ثمة علاقة وطيدة تربط بين موت المسيح وموتهم عن الخطيّة.

إن كلمة "كلّ" الواردة هنا تعني "كلّ" المؤمنين، وكما رأينا فلا يمكن أن تعني "كلّ" العالم، بما فيه من مختارين ومرفوضين، فلم يمت المرفوضون عن الخطيّة إطلاقاً.

وفي نفس المجال، يلاحظ الرسول بولس، كما فعل في روميّة 6، أنه إن كان المؤمنون أمواتاً عن الخطيّة، فهم، بالتالي، أحياء في المسيح. إن كان المؤمنون مدفونين مع المسيح فهم سيقومون روحياً معه. ومع أن الرسول بولس لا يتحدث عن أمر القيامة الروحيّة، بشكل صريح، إلا أننا نعرف من خلال بقيّة الكتاب المقدّس أن هذا العمل مقصور على الروح القدس.

ثمّ يذهب الرسول بولس إلى أبعد من ذلك ليؤكد على أن محبة المسيح إنما تحفز المؤمنين على الحياة التقيّة، إذ يقول، "وَهُوَ مَاتَ لِأَجْلِ الْجَمِيعِ كَيْ يَعْيشَ الْأَحْيَاءُ فِيمَ بَعْدُ لَا لِأَنْفُسِهِمْ، بَلْ لِلَّذِي مَاتَ لِأَجْلِهِمْ وَقَامَ" (ع 15). وهذا يؤكد أن (2كو 5: 14-15) يحتوى على سلسلة من الأحداث المترابطة:

- المسيح مات من أجل المؤمنين،
- ويلزم أن يكون هؤلاء المؤمنون قد ماتوا روحياً عن الخطية بموت المسيح،
- يقوم المؤمنون روحياً في المسيح.

ولأن الفكر الأول صحيح يلزم أن تكون الفكرتان الثانية والثالثة صحيحتين أيضاً. وهكذا نجد أن هذه الآيات لا تتحدث إطلاقاً عن "كلّ" العالم، أو غير المؤمنين بل إنها تتحدث عن أولئك الذين ماتوا عن الخطيّة، والذين قاموا روحياً في المسيح، والذين يحيون فيه الآن. إن هذه الفقرة تتحدث عن المؤمنين فحسب. وهذه هي الكفارة الفعّالة.

هذا هو مخطط الخلاص في روعته. لم يختار الله الآب الجميع للخلاص، بل أحب خاصته فقط: المؤمنين؛ ولم يمست المسيح من أجل كلّ "العالم" بدون تمييز، بل حمل خطيّة خاصته فقط: المؤمنين؛ ولم يجعل الروح القدس موت المسيح

ذا فائدة في حياة كلّ الناس تاركًا أمر الخلاص في أيديهم. لكن بالأحرى، يعلم الكتاب المقدّس بوحدة جوهريّة في عمل الأقانيم. وحدة تشمل اختيار الله الآب، ومحبة الله الابن، وسكنى الله الروح القدس. ولأنّ الله قد سبق وأحب المختارين قبل تأسيس العالم (رو 8: 29)، فقد أرسل الله ابنه ليموت عنهم، ولم يفقد الابن أيًا منهم (يو 6: 39)، بل صار لعنة من أجلهم، وفداهم، وصالحهم مع الله الآب. ثمّ جاء الروح القدس إلى قلوبهم ليجعلهم أمواتًا عن الخطيّة، ويعطيهم حياة روحيّة، أي ليلدهم ميلادًا جديدًا. إنّ ثمة توافقًا بين عمل الله الآب، وعمل الله الابن، وعمل الله الروح القدس، ويعمل الثالوث الإلهيّ في تناغم، وانسجام كامل لفداء المختارين.

### اعتراضات

ظهرت، وبشكل تقليديّ، عدة اعتراضات على عقيدة الكفارة الفعّالة. دعنا ننظر لثلاث منهم.

### الإنجيل مقدّم للجميع

يقول البعض، "إنّ لم يكن المسيح قد حمل خطيّة كلّ الناس؛ وإنّ لم تكن إرادة الله الآب، والله الابن، والله الروح القدس أن يخلّص العالم كله، إذًا، فكيف يمكن القول بأنّ الله يقدّم الخلاص للجميع: للمختارين، وللمرفوضين على حدّ سواء؟



في الحقيقة، نحن أمام سرّ عظيم! فمن ناحية، يعلم الكتاب المقدّس عن أمر الاختيار؛ ومن ناحية أخرى، يعلم، وبشكل واضح جدًّا، بأن الله يقدّم بشارة الإنجيل للجميع.

يقول الوحي المقدّس، "حَيُّ أَنَا يَقُولُ السَّيِّدُ الرَّبُّ، إِنِّي لَا أُسَرُّ بِمَوْتِ الشَّرِيرِ، بَلْ بِأَنْ يَرْجِعَ الشَّرِيرُ عَنْ طَرِيقِهِ وَيَحْيَا. ارْجِعُوا ارْجِعُوا عَنْ طُرُقِكُمْ الرَّدِيئَةِ. فَلِمَذَا تَمُوتُونَ يَا بَيْتَ إِسْرَائِيلَ؟" (حز 33: 11). ويقول النبي إشعياء "أَيُّهَا الْعَطَاشُ جَمِيعًا هَلُمُّوا إِلَى الْمِيَاهِ وَالَّذِي لَيْسَ لَهُ فِضَّةٌ تَعَالُوا اشْتَرُوا وَكَلُوا. هَلُمُّوا اشْتَرُوا بِلَا فِضَّةٍ وَبِلَا ثَمَنٍ خَمَرًا وَلَبَنًا" (إش 55: 1). ويقول في موضع آخر، "التَّفَتُّوا إِلَيَّ وَاخْلُصُوا يَا جَمِيعَ أَقَاصِي الْأَرْضِ لِأَنِّي أَنَا اللَّهُ وَلَيْسَ آخَرَ" (إش 45: 22). ويضيف المسيح قائلاً، "تَعَالُوا إِلَيَّ يَا جَمِيعَ الْمُتْعَبِينَ وَالثَّقِيلِي الْأَحْمَالِ وَأَنَا أُرِيحُكُمْ" (مت 11: 28). ويقول أيضًا، "يَا أُورُشَلِيمُ يَا أُورُشَلِيمُ يَا قَاتِلَةَ الْأَنْبِيَاءِ وَرَاجِمَةَ الْمُرْسَلِينَ إِلَيْهَا كَمْ مَرَّةً أَرَدْتُ أَنْ أَجْمَعَ أَوْلَادَكَ كَمَا تَجْمَعُ الدَّجَاجَةُ فِرَاحَهَا تَحْتَ جَنَاحَيْهَا وَلَمْ تُرِيدُوا" (مت 23: 37). ويؤكد الرسول بطرس على نفس الأمر فيقول، "لَا يَتَّبِاطَأُ الرَّبُّ عَنْ وَعْدِهِ كَمَا يَحْسَبُ قَوْمُ التَّبَاطُؤِ، لَكِنَّهُ يَتَأَنَّى عَلَيْنَا، وَهُوَ لَا يَشَاءُ أَنْ يَهْلِكَ أَنَسٌ، بَلْ أَنْ يُقْبَلَ الْجَمِيعُ إِلَى التَّوْبَةِ" (2بط 3: 9).

الآن، كيف يمكن أن نوفق بين هاتين الفكرتين؟ ألا تثبت الآيات سالفة الذكر أن المسيح مات بالفعل من أجل

كلّ الناس؟ إن كان الله يقدّم رسالة الإنجيل للجميع، فلا بد من أن وسيلة خلاصهم قد تمّ تدبيرها أيضًا.

مرة أخرى، نحن أمام سرّ إلهي! إن طرق الله أعظم وأسمى من طرقنا، وكذلك أفكاره بالنسبة لأفكارنا. إننا كبشر لا يمكن أن نصالح بين هاتين الفكرتين؛ لأننا نراهما متناقضتين. لكن يجب أن نتذكر أن كلمة الله، الجديرة بكلّ تصديق، تعلّم هذين الأمرين. وبالتالي، علينا أن نقبلهما، وأن نتذكر أننا "بشر" لا يمكن أن نفهم كلّ طرق الله. علينا أن نتواضع، وأن نعترف بمحدوديتنا كمخلوقات. علينا، أيضًا، أن نسأل "هل يتحدث الكتاب المقدّس عن هاتين الحقيقتين اللتين تبدوان متناقضتين؟" إن كان الأمر كذلك، فلا بد لنا من أن نقبلهما معًا. ليس لنا حق المفاضلة أو الاختيار بينهما. وليس لنا حق اختيار ما يتماشى مع أذهاننا المحدودة، وترك الحقيقة الأخرى؛ لأن الله أعظم من عقولنا.

### عالمية الخلاص

هناك فقرات أخرى تتحدث عن عالمية الخلاص. يبيّن الكثيرون اعتراضهم على تعليم الكفارة الفعّالة بناءً على فقرات يروّون فيها أن المسيح مات من أجل خطايا كلّ العالم (1 يو 2: 2)، وأنه مخلص كلّ العالم (يو 4: 2)، وأنه حمل خطايا كلّ العالم (يو 1: 29)، وأنه مات من أجل الكلّ (2 كو 5: 14-15)، وأنه فدية من أجل الكلّ (1 تي 2: 6). ويقول

هؤلاء إن كان المسيح قد مات من أجل كل العالم، فلا يمكن أن تكون كفارته محدودة فعالة.

إن إجابة هذا الاعتراض تتمثل في حقيقة أن الكتاب المقدس حين يستخدم كلمة "العالم" وكلمة "الكل" فإنه يستخدمها بطريقة محدّدة. ويلزم أن نفسّر كلمات مثل هذه في ضوء القرينة، وفي ضوء بقية نصوص الكتاب المقدس. في الواقع، يجب أن تكون هذه الطريقة منهجاً لنا في تفسير نصوص الكتاب المقدس، بشكل عام.

فعلى سبيل المثال، إن أوردت جريدة ما خبر غرق سفينة، وأن جميع الركاب تم إنقاذهم فإنه من الواضح جداً أن "الجميع" سالمون. لكن ليس معنى ذلك أن "جميع" سكان العالم سالمون. نفس الحق موجود في الكتاب المقدس. فحين يقول البشير لوقا إن قيصر أمر بأن يكتب "كل العالم" (لو 2: 1، 2)، فواضح أن كلمة "كل" لا تعني الكل بشكل مطلق؛ حيث لم يكتب اليابانيون أو الصينيون أو الأنجلو-سكسونيون.

وحين يؤكد الرسول بولس مرتين أن "كل الأشياء تحلّ لي لكن ليس كل الأشياء تُوافق". كل الأشياء تحلّ لي لكن لا يتسلط عليّ شيء... كل الأشياء تحلّ لي لكن ليس كل الأشياء تُوافق. كل الأشياء تحلّ لي ولكن ليس كل الأشياء تُبني" (1 كو 6: 12؛ 10: 23)، فواضح أن كلامه ليس



مطلقاً بخصوص كلمة "كلّ". فليس يحل له أن يخطئ، على سبيل المثال.

وحيث قال المسيح "وَأَنَا إِنِ ارْتَفَعْتُ عَنِ الْأَرْضِ أَجْذِبُ إِلَيَّ الْجَمِيعَ" (يو 12: 32)، فإنه من الواضح أن كلمة "الجميع" لا تعني الكلّ بشكل مطلق. فهناك الملايين من الأمم الذين عاشوا قبله، والذين لم يسمعوا به. وهناك ملايين أُخِر سمعوا به، وقسّوا قلوبهم، ولم يؤمنوا به. لقد قصد المسيح أحد الأمرين: إمّا أن كلّ المختارين س يلتصقون بشخصه، أو أن المختارين سوف يأتون إليه من كلّ أمم وأجناس العالم. ثمّة شيء أكيد هنا: لم يلتصق الجميع بالمسيح. إذًا، فكلمة "الجميع" هنا لا تعني الجميع بشكل مطلق.

وعلى نفس القياس، يكتب الرسول بولس في (1كو 15: 22) "لَأَنَّهُ كَمَا فِي آدَمَ يَمُوتُ الْجَمِيعُ هَكَذَا فِي الْمَسِيحِ سَيُحْيَا الْجَمِيعُ". من الواضح أن الجميع (كلّ شخص في العالم) مات في آدم الأول (رو 5: 12). من المؤكد أن كثيرين لم يموتوا "في المسيح". هناك الكثيرون ممن لم يُصَلِّبوا مع المسيح، وهناك الكثيرون ممن يكرهون المسيح.

في ضوء هذه الآيات، وغيرها، حيث لا تعني كلمة "الكلّ" كلّ الناس بشكل مطلق، لا يمكن أن يعتمد البعض على هذه النصوص للاعتراض على تعليم الكفارة الفعّالة. يجب أن نلتفت للقرينة. وحيث درسنا قرينة (رو 8: 32؛ 2كو

5: 14، 15)، بعناية، اتضح لنا أن الرسول بولس يتحدث عن حقيقة موت المسيح من أجل كل المختارين. وهكذا فإن كلمة "العالم" وكلمة "الكل" إنما تشيران لكل المؤمنين، كل الكنيسة، كل المؤمنين بالمسيح—أيما وجدوا. نقرأ في (1 يو 2: 2)، على سبيل المثال، "وَهُوَ كَفَّارَةٌ لَخَطَايَانَا. لَيْسَ لَخَطَايَانَا فَقَطْ، بَلْ لَخَطَايَا كُلِّ الْعَالَمِ أَيْضًا." يتضح من هذا النص أن المسيح مات من أجل خطايا كل المختارين، الذين هم من كل الأجناس والخلفيات، من أجل الأبيض والأسود، وغيرهم.

### عائق أمام الكرازة

يقول البعض بأنه إن لم يقل الكارز لمستمعيه "المسيح مات من أجلك" فلسوف تتأثر قدرته على ربح النفوس تأثرًا جمًّا. لكن إن كان لزامًا علينا أن نختار، فيجب أن نعظ بالحق، إن هذا أفضل بكثير من أن نحاول ربح الكثيرين بناءً على تعاليم مغلوطة؛ فالغاية لا تبرر الوسيلة. إن كان الكتاب المقدس يعلم بأن المسيح مات من أجل المختارين، فيلزم على الكارز أن يستوعب هذا الأمر في كرازته. فليس من اللائق أن يعلم الكارز بأن المسيح مات من أجل الكل بشكل مطلق. لكن، يجب أن نلاحظ أيضًا أن فعالية الكرازة لا تعتمد إطلاقًا على عبارات أو أفكار مغلوطة. لن تجد مثل هذا التصريح المشوه في تعليم اللاهوتي والكارز العظيم وِيتفيلد، أو

سهرچس. لقد كانا كارزين رائعين، لكنهما لم يبدّلا تعليم الكتاب المقدّس حتى يربحا النفوس. وإنه لمن الشيق حقّاً أن نلاحظ أن هذا التصريح ليس موجوداً أصلاً في أيّ موضع في الكتاب المقدّس. يكفي أن نقول، مثلاً، "المسيح مات من أجل الخطيّة، ووضع نفسه من أجل الخطاة، مثلك ومثلي. إن كنت تبحث عن الخلاص فقط آمن به. هذه هي مسئوليتك. إن الله يقدم لك الخلاص الآن، آمن بالمسيح فتخلص." إن هذا التصريح كتابيّ، وفعل جديّاً.

بالإضافة إلى ذلك، فليست الكفارة الفعّالة عائناً أمام الكرازة، بل هي تشجيع عليها. إن كنا نؤمن بتعليم الكتاب المقدّس، الخاص بالفساد الشامل، الذي حلّ بطبيعة الإنسان بعد السقوط، وأن الله، مع ذلك، اختار شعباً له من كلّ أمة، ولسان، وأن المسيح مات من أجل هؤلاء، فلسوف نتشجع كثيراً للقيام بدورنا الكرازيّ. من المؤكّد أن كرازتنا ستنجح؛ إذ أن الله سبق واختار. إن كلّ ما علينا هو أن نطيع الوصيّة العظمى، ونذهب برسالة الإنجيل للجميع. ساعتها ستصبح النتائج الإيجابيّة للعمل الكرازيّ مؤكّدة؛ لأن المسيح قد حمل بالفعل خطيّة المختارين، وسيؤمن الناس من كلّ شعب، وأمة، وجنس؛ لأن المسيح مات من أجلهم.



الفصل

---

الخامس

---

النعمة

---

## النعمة

حضر اثنان من الطلبة اجتماعًا لدرس الكتاب. قال الأول، "هذا عظيم." بينما قال الثاني، "هراء." استمع اثنان إلى عظة عن قول المسيح "أنا هو الطريق والحق والحياة." آمن أحدهم، ورفض الآخر الإيمان. نشأ توأمان في بيت متدين واحد. أحدهما أحب الله، بينما كرهه الآخر. هذان هما يعقوب وعيسو.

لماذا يتصرف اثنان في نفس الظروف بطريقتين مختلفتين؟ لماذا يؤمن شخص بينما يكفر الآخر؟ نحاول أن نتعامل مع هذه القضية في هذا الفصل. ولكن قبل أن نشرح هذه العقيدة، يجب أن نعرّف ماهيّة النعمة التي لا تُقاوم لنرى كيف يعمل صوت الله المغيّر لطبيعة الإنسان جاعلاً إياه خليقة جديدة.

إن الإجابة التي يقدمها الكتاب المقدس حول هذه القضية هي "النعمة التي لا تُقاوم." هذه النعمة هي ما يفسّر قبول البعض لرسالة الإنجيل، ورفض البعض الآخر لها.



## ما هي النعمة التي لا تُقاوم؟ النعمة

النعمة هي عطية لا يستحقها الإنسان. يهتم أحد طلبة الجامعة بإثارة المشاكل أكثر من اهتمامه بالدراسة. ويقوم بمقاطعة محاضرة يلقيها أحد المدرسين المشهورين، وهكذا يحرم زملاءه الطلاب من الاستفادة من المحاضرة، وهكذا يثير العديد من المشاكل. ويقوم، بمساعدة البعض بإشعال النيران في مكتبة الجامعة. ويقتلون أحد الطلبة ممن يعارضونهم في قاعة المحكمة. يتم توجيه تهمة القتل وتهم أخرى له. إن عقوبته الآن هي الإعدام. وبينما كان في السجن ازدادت كراهيته للغير، وكثيراً ما كان يعارض حراس السجن الذين يعملون على حفظ النظام. رغم ذلك، منحه المشرعون في الدولة عفواً عاماً. والأكثر من ذلك، فقد قرّروا صرف مبلغ معين من المال يعينه على الحياة. هذه نعمة ما كان يستحقها.

وبنفس الطريقة، لقد ارتكبنا كلنا خطايا فادحة في حقّ الله—تعالى. ولذا، فإننا مستحقون عقاباً كبيراً. لقد خلقنا الله صالحين. لكننا، وبكامل حريتنا، واختيارنا، عصينا أوامره، ورفضناها. إن الله يطلب أن نرجع إليه، ونترك الخطيئة والتمركز حول الذات، لكننا لم نستمع لدعوته هذه. لقد صارت طبيعتنا أن نكره الله، ونرفض وصاياه، وأن نكره الغير. إن هدفنا الأسمى هو أن يكون العالم كله متمركزاً حولنا. إننا نستوجب العقاب الإلهي.



في مثل هذا الموقف، بينما كنا خطاة لا نريد التوبة، أحب الله المختارين، وجاء المسيح يسوع ليموت من أجلهم، وحلّ الروح القدس في قلوبهم مانحاً لهم حياة جديدة، وهكذا صارت لهم القدرة على قبول ما صنع المسيح من أجلهم، وفي محبته جعل الله من أولئك العصاة أبناءً له (عب 12: 7)، وورثةً لغنى لا يستقصى. هذه نعمة لا نستحقها. هذه نعمة يقدمها الله الآن. وإن أراد أحد الحصول عليها، فليطلب منه—تعالى.

### لا تُقاوم

يشير تعبير "النعمة التي لا تُقاوم" إلى حقيقة أن الله حين يختار البعض للخلاص، وحين يعمل الروح القدس مغيراً في قلوبهم، فلا يستطيع أحد مقاومة ذلك؛ فالله لا يُقاوم، بل ينجح في تميم مقاصده دائماً.

لكن لا يجب أن نسي فهم تعبير "النعمة التي لا تُقاوم". البعض يرى أن المقصود هو إجبار أحدهم على القيام بعمل لا يرغب فيه. إن الانهيار الجليديّ، مثلاً، يسقط مكتسحاً بعض الأشخاص بقوة لا تُقاوم، ويقضي على حياتهم. كذلك يمكن لبعض القوى الشيوعية إقصاء واعظ من على منبر كنيسته، ووضعه، على عكس رغبته، في السجن. كذلك يقدر أحد الرجال البالغين أن يختطف طفلاً صغيراً، دون أدنى مقاومة تذكر من جانب الطفل.

ويفهم البعض "النعمة التي لا تُقاوم" على هذا النحو. ويتصورون أن الله هو مجرد قوة تدفع الناس لعمل ما لا يريدونه. فهو، كما يتصورونه، يدفع بالناس، ويجبرهم نحو السماء رغماً عن أنفسهم. وهكذا، فهو يقوم بأعمال ضد إرادة الإنسان.

ليس هذا هو المقصود بتعبير "النعمة التي لا تُقاوم". إن كانت ثمة مفاهيم مغلوبة نشأت عند البعض بسبب كلمة "لا تُقاوم" فربما يجب أن نبحث عن بديل لغوي. على سبيل المثال، يمكن استخدام كلمة "النعمة الفعّالة"، أو "النعمة الكافية"، أو "النعمة المعيّنة". إن كلّ ما يعنيه هذا التعبير هو أن الله يرسل الروح القدس لعمل في قلوب الناس حتى إنهم يتحولون من الشر إلى الخير. تعني "النعمة التي لا تُقاوم" أن الروح القدس، وبكل تأكيد، وبدون استثناءات، أو ما شابه، سيجعل كلّ من سبق الآب وأحب، وكلّ الذين مات المسيح من أجلهم، يؤمنون بالرّب يسوع المسيح.

غير أن الله إنما يفعل هذا بطريقة تسروق للإنسان. وكما سبقت الإشارة فالإنسان دائماً حرّ. وهو يفعل دائماً ما يرغب في القيام به. لكن هذا لا يعني أن الإنسان يتمتع بإرادة حرّة: القدرة على الاختيار وبشكل متعادل بين الشر والخير. هذه حرّية لا يتمتع بها الإنسان. فالإنسان الطبيعي يكره الله، ويحب الخطيّة، ويخطئ بكامل حرّيته دون إكراه من أيّ

شخص. ولا يقدر مثل هذا الإنسان على اختيار الصلاح الحقيقي، ولا يقدر على اختيار الله، لأنه يحيا في عبودية للخطيئة، ولشهواته الذاتية. ولذا فليس للإنسان حرية حقيقية.

إن الله يغيّر قلوب البشر من حب الشر إلى حب الخير. ولكن لأن الإنسان، وبحكم طبيعته الساقطة، يحب الخطيئة، فهو يفعل كل ما من شأنه أن يدمر مستقبله الأبدي. لكن الله في نعمته الفعالة لا يترك الإنسان هكذا، ولا يترك قلب الإنسان غير مجدّد. ولكنه أيضًا لا يدفع بالإنسان عنوة إلى السماء. بل إنه—تعالى—يجدّد الإنسان، ويغيّر طبيعته، ويغيّر منها بشكل أساسي بحيث يصبح الإنسان نادمًا بحق على خطيئته، ويصبح حب الله مرتجاه الأكيد. وبعد أن يحدث ذلك، يكره الإنسان أن يقوم بارتكاب الخطايا التي اعتاد ارتكابها. ساعتها فقط يصبح المسيح مركز حياته، ويصير الإيمان المسيحي أمرًا ممتعًا بالنسبة له. هكذا يسعى الإنسان، وبصدق، نحو الله. هذه هي نعمة الله الفعالة، النعمة التي لا تُقاوم.

### أفكار مغلوبة

للحديث عن النعمة الفعالة بطريقة أوضح، يجب أن نقارن بين ما يقوله الكتاب المقدس وبين الفكر البيلاجي ونصّف-البيلاجي.



## الفكر البيلاجي

الفكر البيلاجي هو بدعة قديمة. أسسها بيلاجيوس والذي عاش في القرن الخامس الميلادي. ومازالت هذه البدعة تطلّ علينا بأشكال ومسميات مختلفة. وتتعارض تعاليم بيلاجيوس مع تعاليم القديس أغسطينوس، وبالتالي مع الفكر المصلح. ويرجع الفضل الأول والأخير في دحض فكر بيلاجيوس للقديس أغسطينوس. فبحسب القديس أغسطينوس، وبالطبع الفكر المصلح، صار الإنسان بالسقوط فاسدًا بشكل شامل، غير مطلق، وهو لا يقدر على القيام بأي عمل صالح حقيقي، بعيدًا عن عمل الروح القدس. أمّا الفكر البيلاجي، فينكر الفساد الذي حلّ بالإنسان، ويعلم بأن لا فساد في الإنسان على الإطلاق. في الواقع، بحسب الفكر البيلاجي، هناك أشخاص لم يخطئوا على الإطلاق؛ فالإنسان مولود كامل، يتمتع بقدرة كاملة على الاختيار بين الخير والشر. وبالتالي، فهو لا يحتاج في الأساس لعمل الروح القدس، ولنعمة الله الفعّالة.

ولقد رفضت الكنيسة العامة هذه التعاليم الهرطوقية في مجمع قرطاج عام 418م، ومجمع أفسس عام 431م، ومجمع أورانج عام 529م.

## الفكر نصف-البيلاجي

ثمة فكر وسيط بين الفكر البيلاجي والفكر المصلح يسمى بنصف-البيلاجي، أو الأرميني. والفكر الأرميني لا يتفق

مع الفكر البيلاجي في تعليمه بأن الإنسان لا يحتاج لنعمة الروح القدس؛ لأنه مولود صالح. كما أن الفكر الأرميني لا يتفق مع الفكر الأغسطيني في تعليم الأخير بأن الإنسان صار فاسدًا بشكل شامل بسبب السقوط، وأنه أمسى عاجزًا عن القيام بالصلاح الحقيقي بدون معونة الروح القدس.

ولذا أراد الفكر الأرميني المساومة. وهو فكر يعلم بأن في الإنسان بعض الصلاح وبعض القدرة على الإيمان بالمسيح. ويرى الفكر الأرميني أن احتياج الإنسان الطبيعي للروح القدس احتياج مُلَح. غير أن كلاً من الكاثوليك، ونصف-البلاجيين، والأرمنيين لا يؤمنون بالنعمة الفعالة، التي لا تُقاوم. وهم يعلمون بفكرة تعاون عمل الله مع عمل الإنسان، الله يقوم بدوره، وهكذا يفعل الإنسان.

قال أحد الكارزين بهذا الفكر، "ثمة جزء في حياتك لن تلمسه يد الله: إرادتك. لن يسبب الله لك الإيمان، أبداً. هذه مهمتك أنت. ولن يقدر أحد على القيام بها غيرك أنت." وكتب آخر، "يجب أن نرفض النظرية القائلة بأن الله يجدد الإنسان قبل أن يقتنع الإنسان نفسه بخطيئته، ويتوب عنها، ويتحول إلى الله، ويؤمن به. إن مثل هذا النظرية تجعل من الله شخصاً مستبدًا، يتحكم في مصير الإنسان وخلصه—بحسب مسرة مشيئته فقط، وإرادته العليا. فلا الله، ولا أي شخص آخر يقدر أن يجددنا، إن كنا لا نرغب في التجديد."

وبحسب رأي هذا الشخص، فيجب على الإنسان أولاً أن يتوب ويؤمن، بعدها سوف يجدد الله قلبه. لكن، لنرجع الآن للسؤال الوارد ذكره في افتتاحية الفصل: لماذا يؤمن أحدهم بالمسيح، بينما في نفس الوقت وتحت نفس الظروف، يرفض آخر؟ هناك إجابتان: إما أنها إرادة الإنسان، أو إرادة الله. يقول الأرمنيون، والبلاجيون، ونصف-البلاجيون، إن الفرق بين هذين الشخصين يكمن في إرادة كل منهما.

إن الله يقدم رسالة الإنجيل للذين يقبلون، وللذين يرفضون على حد سواء. وتأتي كلمته موعظة للجميع، ويتصور المسيح أمام عيون الكل، ويرى الجميع دعوة الله للخلاص، لكن الله لا يرغب أحداً على الإيمان، والإنسان هو من يقرر—وبشكل نهائي—أمر خلاصه. وإن قرر الإنسان رفض المسيح، فلا يستطيع المسيح فعل أي شيء إزاء هذا الموقف.

أمّا على الناحية الأخرى، فيقول الفكر المصلح بأن الفرق بين هذين الشخصين إنما يكمن في شخص الله نفسه، وليس في الإنسان. فقد عمل الروح القدس في قلب أحدهما، بينما لم يعمل في قلب الآخر. ولأن الإنسان، بطبيعته، كائن ميت روحياً، فلم ينل الشخص الثاني الخلاص، مع أنه سمع رسالة الإنجيل، أو ربما قرأها مرات من قبل. وفي الشخص الأول نرى الروح القدس يعمل بطريقة حيّة وفعّالة. وقد جدد الروح هذا الشخص. ولذا فهم هذا الإنسان طبيعة خطيئته، ومدى احتياجه لله، وشعر برغبته في الخلاص والحياة.



وهكذا، فبالنسبة للفكر الأرميني، السبب الذي يجعل الواحد يقبل نعمة الله بينما يرفض الآخر نفس النعمة إنما هو إرادة الإنسان. في هذه الحالة، يصبح الإيمان عطية الإنسان لله، أمّا عند الشخص الآخر فهو عطية الله للإنسان. هكذا يظهر أمامنا نقيضان قيم يتعلق بقبول أو رفض البعض لرسالة الإنجيل.

### الأهم الكتابية

تعتمد العقائد الجوهرية في الفكر المصلح على بعضها البعض، فإن كان الإنسان قد فسد بشكل كامل بسبب الخطيئة، فيستقيم، عندئذ، أن نؤمن بالاختيار غير المشروط، وإن كان التعليم الأخير حقيقة واضحة، فلا بد أن موت المسيح على الصليب كان موتاً فعالاً، وهكذا.

لننظر الآن إلى علاقة التعليم عن النعمة الفعالة ومجموعة أفكار أخرى عرضنا لها قبلاً.

### الكفارة الفعالة

يعلم الكتاب المقدس بأن الله قد سبق وأحب المختارين، ومن ثم أرسل ابنه الوحيد ليموت من أجلهم. لقد مات المسيح بالحق من أجل هؤلاء، كما أوضحنا سابقاً، وهذا الموت كان موتاً فعلياً، فلم يُظهر المسيح موتاً مصطنعاً: بل حمل بالفعل خطاياهم وذنوبهم، وطرحها بعيداً. الأمر لا يحتمل الاصطناع: إمّا أن يكون المسيح قد خلّص أولئك بالفعل، أو لم يخلصهم؛ إمّا أن يكون قد صار بديلاً عنهم، أو لم يضع

نفسه بدلاً منهم، كلنا نعرف أن إجابة الكتاب المقدس على هذه الأسئلة هي بالإيجاب.

إن كان المسيح قد حرّر المؤمنين بالفعل من قبضة الخطيئة، وإن كان الخلاص يُنال بالإيمان، لذا فقد صار ضروريًا أن يرسل الله روحه القدوس داخل قلوبهم حتى يقبلوا خلاصه، الذي قدّمه المسيح على الصليب، ويلزم أن يكون عمل الروح القدس عملاً لا يُقاوم. فلا يمكن أن يكون قبول المسيح متروكًا—ولو جزئيًا—للإنسان. لو كان الأمر كذلك، لرفض الكلّ المسيح! ولأصبحت كفارة المسيح بلا فائدة.

هكذا تشير كفارة المسيح المحدودة إلى عمل الروح القدس الذي لا يُقاوم.

### الاختيار غير المشروط

لو أن الله قد سبق واختار البعض للحياة الأبدية، فبالطبع سيعمل الروح القدس بطريقة لا تقاوم؛ وإلا، وبسبب الفساد الذي حلّ بطبيعة الإنسان بعد السقوط، سيكون الرفض هو مصير عمل المسيح. وبالتالي، لن يكون هناك أيّ مكان للاختيار؛ وساعتها، لن يكون الله في اختياره واثقًا من أن المختارين سيقبلون بالفعل خلاصه، ويؤمنون. إن يقينية الاختيار تعني أن الروح القدس يعمل بطريقة ناجحة، وينجح فيم سبق الله الآب وعينه. ولا يكون هناك اختيار إن لم تكن نعمة الله قويّة وفعّالة (لا تُقاوم) في عملها.

يو 6: 37، 44

"كُلَّ مَا يُعْطِينِي الآبُ فَإِلَيَّ يُقْبَلُ، وَمَنْ يُقْبَلُ إِلَيَّ لَا أُخْرِجُهُ خَارِجًا. لِأَنِّي قَدْ نَزَلْتُ مِنَ السَّمَاءِ لَيْسَ لِأَعْمَلِ مَشِيئَتِي بَلْ مَشِيئَةِ الَّذِي أَرْسَلَنِي. وَهَذِهِ مَشِيئَةُ الآبِ الَّذِي أَرْسَلَنِي: أَنْ كُلَّ مَا أَعْطَانِي لَا أَثْلِفُ مِنْهُ شَيْئًا، بَلْ أَقِيمُهُ فِي الْيَوْمِ الْآخِرِ. لِأَنَّ هَذِهِ هِيَ مَشِيئَةُ الَّذِي أَرْسَلَنِي: أَنْ كُلَّ مَنْ يَرَى الْابْنَ وَيُؤْمِنُ بِهِ تَكُونُ لَهُ حَيَاةٌ أَبَدِيَّةٌ، وَأَنَا أَقِيمُهُ فِي الْيَوْمِ الْآخِرِ. فَكَانَ الْيَهُودُ يَتَذَمَّرُونَ عَلَيْهِ لِأَنَّهُ قَالَ: 'أَنَا هُوَ الْخُبْزُ الَّذِي نَزَلَ مِنَ السَّمَاءِ.' وَقَالُوا: 'أَلَيْسَ هَذَا هُوَ يَسُوعَ بْنَ يُوسُفَ الَّذِي نَحْنُ عَارِفُونَ بِأَبِيهِ وَأُمِّهِ؟ فَكَيْفَ يَقُولُ هَذَا: إِنِّي نَزَلْتُ مِنَ السَّمَاءِ؟' فَأَجَابَ يَسُوعُ: 'لَا تَتَذَمَّرُوا فِيمَ بَيْنَكُمْ. لَا يَقْدِرُ أَحَدٌ أَنْ يُقْبَلَ إِلَيَّ إِنْ لَمْ يَجْتَذِبْهُ الآبُ الَّذِي أَرْسَلَنِي، وَأَنَا أَقِيمُهُ فِي الْيَوْمِ الْآخِرِ.'"

يقول المسيح إن الآب أعطاه المختارين، وإن جميعهم سيأتون إليه. لم يحدّد المسيح هويّة المختارين، لكنه أعلن ببساطة أنهم كلّهم سيأتون إليه. ولسوف يحدث هذا لأن الله يعمل، بطريقة فعّالة، في قلوبهم، بها يجذبهم للمسيح. وهذا ما أعلنه المسيح نفسه (ع 44). سوف يأتي بهم الآب للمسيح، وسيقيمهم المسيح من الموت في اليوم الأخير. إن الفعل "يجتذب" هو نفس الفعل المستخدم للتعبير عن صيد السمك (يو 21: 6، 11) "فَقَالَ لَهُمْ: 'الْقُوا الشَّبَكَةَ إِلَى جَانِبِ السَّفِينَةِ



الْأَيْمَنُ فَتَجِدُوا. فَأَلْقُوا وَلَمْ يَعُودُوا يَقْدِرُونَ أَنْ يَجْذِبُوهَا مِنْ كَثْرَةِ السَّمَكِ. فَصَعِدَ سَمْعَانُ بُطْرُسُ وَجَذَبَ الشَّبَكَةَ إِلَى الْأَرْضِ مُمْتَلِئَةً سَمَكًا كَبِيرًا مِئَةً وَثَلَاثًا وَخَمْسِينَ، وَمَعَ هَذِهِ الْكَثْرَةِ لَمْ تَتَخَرَّقِ الشَّبَكَةُ. "لَمْ تَكُنِ الشَّبَكَةُ تَقْدِرُ عَلَى مَقَاوِمَةِ بَطْرُسَ الَّذِي كَانَ يَجْرِهَا نَحْوَ الشَّاطِئِ، إِنَّهَا فَاقِدَةُ الْقُدْرَةِ عَلَى الْمَقَاوِمَةِ، وَلَا تَسْتَطِيعُ أَنْ تَسْحَبَ نَفْسَهَا لِلوراءِ. وَهَذَا هُوَ نَفْسُ التَّعْبِيرِ الْمُسْتَعْدَمِ فِي وَصْفِ بَطْرُسَ حِينَ "اسْتَلَّ" سَيْفَهُ وَقَطَعَ أُذُنَ عَبْدِ رَئِيسِ الْكَهَنَةِ (يُو 18: 10). وَتُسْتَعْدَمُ نَفْسُ الْكَلِمَةِ فِي أَعْمَالِ الرُّسُلِ 16: 19 لِتَصِفَ مَا حَدَثَ لِبُولَسَ وَسِيلًا، إِذْ "جَرَّوهُمَا". وَكَذَلِكَ نَجِدُ نَفْسَ الْفِعْلِ مُسْتَعْدَمًا لَوْصَفِ مَا حَدَثَ لِلرُّسُولِ بُولَسَ فِي أَع 21: 30 "وَجَرَّوهُ". نَرَى فِي هَذِهِ الْحَالَاتِ أَنَّ "الْمَفْعُولَ بِهِ" أَوْ الشَّيْءَ الَّذِي وَقَعَ عَلَيْهِ الْفِعْلُ لَا يُقَاوِمُ الْبَتَّةَ. هَكَذَا لَا يَقْدِرُ الَّذِينَ أُعْطَاهُمُ الْآبَ لِلابْنِ أَنْ يَقَاوَمُوا، بَلْ سَيَأْتُونَ كُلُّهُمْ لِلْمَسِيحِ، نَتِيجَةُ عَمَلِ الْآبِ كُلِّي الْقُدْرَةِ. وَهَذَا أَمْرٌ مُؤَكَّدٌ، تَمَامًا كَمَا قَالَ الْمَسِيحُ.

يُو 10: 16

"وَلِي خَرَافٌ أُخَرُ لَيْسَتْ مِنْ هَذِهِ الْحَظِيرَةِ، يَنْبَغِي أَنْ آتِيَ بِتِلْكَ أَيْضًا فَتَسْمَعُ صَوْتِي، وَتَكُونُ رَعِيَّةً وَاحِدَةً وَرَاعٍ وَاحِدًا."

يؤكد النص، وبشكل واضح، أن المسيح يحافظ على خرافه من الهلاك، بعض هذه الخراف هو بالفعل جزء من رعية

المسيح، وهناك خراف آخر ستأتي. وهو سيتولى عملية ضمّهم للقطيع، وهو يفعل ذلك عن طريق الروح القدس الذي يعمل فيهم، فيجذبهم للمسيح ويجعلهم —بطريقة قويّة جداً— جزءاً من القطيع. حينئذٍ يصبح هناك قطيع واحد يرعاه راع واحد: المسيح.

رو 8: 29-30

"لأنّ الذين سبق فعرفهم سبق فعينهم ليكوّنوا مشابهيّن صورة ابنه، ليكوّن هو بكرًا بين إخوة كثيرين. والذين سبق فعينهم فهؤلاء دعاهم أيضًا. والذين دعاهم فهؤلاء برّهم أيضًا. والذين برّهم فهؤلاء مجدّهم أيضًا."

يجب أن نعرّف بعض المصطلحات. أولاً، كما أثبتنا من قبل، فإنّ تعبير "سبق وعرف" يعني "سبق وأحب". وهذا هو نفس المعنى الموجود في تك 4: 1 حيث نقرأ أن آدم "عرف" حواء. أمّا كلمة "يدعو" فلا تشير لمجرد دعوة خارجيّة لفظيّة؛ لكن، وبحسب بقيّة أسفار العهد الجديد، فإنّها تشير إلى عمل الله الداخليّ الذي يصاحبه تجاوب أكيد.

هكذا فإنّ الرسول بولس يؤكّد على أن هناك مجموعة من الأحداث القويّة والتي لا تنفصل عن بعضها البعض. وتبدأ هذه الأحداث بمحبة الله الأزليّة للمؤمنين: الذين سبق الله وأحبهم، وسبق وعينهم. والذين سبق الله ودعاهم للإيمان. هؤلاء هم الذين حصلوا على التبرير، والتمجيد. إن الله لا

معجزة النعمة

يفشل في خططه من نحو المؤمنين. فهناك نهاية لعمله، وتأكيده لنجاح خططه، واستمرارية في هذه العملية التي تشمل "سابق المحبة"، "والتعيين السابق"، والتمجيد. "والآن، إننا نعرف أن هذه اليقينية في عمل الله إنما تحدث فقط حين نتأكد أن الله يعمل بطريقة فعالة وقوية في قلوب شعبه.

### الفصل الثامن

تؤكد التشبيهات الكتابية الخاصة بالميلاد الثاني، والتي تتحدث عن عجز الإنسان الناتج عن السقوط، تؤكد أنه لا يمكن للإنسان مقاومة قصد الله في الاختيار.

### القيامة

يقول الكتاب المقدس إن الإنسان الطبيعي ميت بالذنوب والخطايا، وأن لا حياة روحية لمثل هذا الإنسان. والإنسان الميت لا يقدر على مقاومة قوة الله التي تقيمه من الموت. سيقوم الكل في اليوم الأخير. وكثيرون لن يحبوا ذلك اليوم، وسيصرخون للجبال والآكام أن تسقط عليهم وتغطيهم؛ حيث إنهم خائفون من مواجهة ديّان كل العالم. إلا أنهم لا يقدرّون على المقاومة! فالله سيقم — كل من مات سواء كان مؤمناً، أو غير مؤمن. ولا يقدر هؤلاء أن يرفضوا إقامة الله لهم.

حين كان لعازر ميتاً في القبر، أعطاه المسيح حياة، ولم يكن له أن يظل ميتاً في القبر. كان يجب أن يخرج خارجاً.



فلا يفشل المسيح في مقاصده، أي: إعطاء الحياة للعازر.

وبنفس الطريقة، فحين يقيم الله أحدهم من الموت الروحي، فإنه من المستحيل على هذا الميت أن يقاوم، يجب أن ينال الحياة فوراً. ولا يمكنه فعل أي شيء آخر غير قبول هبة الحياة من الله.

### الميلاد الجديد

ثمة تشبيه آخر يتحدث عن عمل الله في قلب الإنسان، هو تشبيه الميلاد. إنه لمن الحماقة أن نتخيل أن أحداً يرفض أن يُولد! فليس بمقدور أحد أن يعترض على ميلاده؛ فهذا أمر يخرج عن سيطرة الإنسان. والإنسان الوحيد الذي يقدر أن يرفض ميلاده هو أصلاً الشخص غير الموجود—الذي لا حياة فيه. وهكذا، فمن غير المعقول أن نتحدث عن أي شخص يقدر أن يقاوم ميلاده الروحي "الرَّيحُ تَهْبُ حَيْثُ تَشَاءُ وَتَسْمَعُ صَوْتَهَا، لَكِنَّكَ لَا تَعْلَمُ مِنْ أَيْنَ تَأْتِي وَلَا إِلَى أَيْنَ تَذْهَبُ. هَكَذَا كُلُّ مَنْ وُلِدَ مِنَ الرُّوحِ" (يو 3: 8).

### الخلقة الجديدة

التشبيه الثالث هو تشبيه الخلقة الجديدة (2 كو 5: 17، غل 6: 5، أف 2: 10) لا يمكن أن يرفض أي شيء مخلوق أن يكون مخلوقاً. ففي وقت ما، لم يكن لأحد أي وجود سوى الله—تعالى. وحين قرر الله أن يخلق العالم، لم يقف أي شخص رافضاً أن يُخلَق؛ وعندما خلق الله الكون لم يعترض

الكون على عمل الخلق، ولم يقل أيّ شيء لله، "لا، لا أريد أن تخلقني" لأنه لم يكن هناك أيّ وجود لمخلوق آخر. إن الله كليّ القدرة، وقد خلق ما شاء أن يخلق.

وبنفس القياس، وعلى المستوى الروحيّ، فلا يمكن لأيّ شخص أن يقاوم مقاصد الله. فالله يخلق من يشاء خليفة جديدة، ولا يوجد من يقول له، "لماذا؟"

### عمل الله

كتب الرسول بولس قائلاً إن المؤمنين هم عمل الله مخلوقون ثانية في المسيح يسوع (أف 2: 10) لا يقدر أحدنا أن يرفض أن يكون خليفة جديدة.

هكذا، نرى أن كلّ تشبيه ورد في الكتاب المقدّس، عن موضوع التجديد، إنما يؤكد على الفساد الذي حلّ بطبيعة الإنسان بعد السقوط، وأن الإنسان صار عاجزاً ليس فقط عن القيام بأعمال صالحة، بل صار عاجزاً—وبشكل ايجابي—عن مقاومة عمل نعمة الله. ويؤكد الرسول بولس هذا الأمر بقوله "مُسْتَنِيرَةٌ عَيُّون أَذْهَانِكُمْ، لِتَعْلَمُوا مَا هُوَ رَجَاءُ دَعْوَتِهِ، وَمَا هُوَ غِنَى مَجْدٍ مِيرَاتِهِ فِي الْقِدِّيسِينَ" (أف 1: 18، 33).

يا لها من أمور تؤكد قوة عمل الله في قلب الإنسان! شكراً لله من أجل عمل نعمته التي بدونها لن يخلص أحد.

مرات يسمع الله بصعوبات تعترى حياة الإنسان مثل: الفقر، والخزي، والأمراض، والوحدة، أو المشكلات.

فمن الطبيعيّ أن يلجأ الشخص إلى صديق له طالباً المعونة، ونتوقع أن يلجأ الشخص طالباً يد الله. لكن الإنسان، وبسبب قساوة قلبه، لا يطلب الله إلا حين يعمل الله في قلبه أولاً. ومرات يستخدم الله طريقة أخرى. فيبارك ويمنح الكثيرين بركات مادية ومادية. ونعتقد أنهم نظير هذه البركات سيأتون إلى الله، مصدر كلّ عطية صالحة. لكن الكثير منهم والذين يتمتعون بمثل هذه البركات لا يطلبون وجه الله؛ إذ قلوبهم حجريّة. تُرى ما هو السبب؟ يبدو أن الروح القدس لا يعمل في قلوبهم. والأغرب من ذلك، يمكن أن يشاهد أحدهم معجزات دون أن يتأصل الإيمان في قلبه. والسبب في ذلك يعود، بالطبع، لعدم وجود الروح القدس في قلبه. لقد حدث هذا الأمر مع الفريسيين، والذين لما رأوا الربّ يشفي المولود أعمى قالوا إن فيه بعزبول (يو 9: 40-41). يكمن السبب في عجز الإنسان الطبيعيّ عن قبول ما لله (الأمور الإلهية) ما لم يغير الروح القدس قلبه.

ويسمع البعض عظات عن يوم الدينونة، وفي قلوبهم يسخرون من الواعظ—كما فعل معاصرو نوح. وكذلك يمكن أن يكون الواعظ لبقاً، ومهذباً، ومنطقياً جداً، ولكن إن لم يعمل الروح القدس في قلب المستمع، فلن يؤمن أحدٌ. لذا، شكراً لله على نعمته الغنيّة التي لا تُقاوم، والتي بدونها لن يخلص أحد. لو تُرك الإنسان ليساهم بقدر ضئيل في خلاص



نفسه، لسقط أبدأ؛ إذ أن قلبه فاسد بسبب الخطيئة. ولكن  
نعمة الله التي لا تُقاوم تتغلب على هذا الفساد، وهكذا يُولّد  
الإنسان ولادة جديدة، ويؤمن.

هذا ما حدث مع شاول، لقد كره المسيح جداً حتى  
إنه كان يسعى للزجّ بالمؤمنين في السجن. ومع ذلك، وبالرغم  
من كلّ هذه الكراهية، وفي الطريق إلى دمشق، تدخل الله  
بطريقة لا تُقاوم في حياة شاول. ولم يقدر أن يفعل شيئاً سوى  
الإيمان بالرّب. هذه هي النعمة التي لا تُقاوم.

وبعد أربعة قرون من وقت الرسول بولس، عاش  
أغسطينوس في شمال أفريقيا، وكان أبوه وثنياً وأمه مسيحية.  
وعاش باحثاً عن السلام. لقد أمضى حياته في عيش مسرف،  
سائراً وراء كلّ اللذات، ولم يُطع وصايا الله. لقد آمن بالفكر  
الماني، وحاول أن يجد السلام في المنطق والتدريس. لكن كلّ  
هذا لم يعطه سلاماً. وحين جاء اليوم الذي سمع فيه صوتاً  
يقول له، "خُذْ، واقرأ" ركض، وبسرعة، نحو صديقه  
أليسيوس وأخذ كتاباً مقدساً ووجد مكتوباً، "لَسْتُكَ بِلْيَاقَةِ  
كَمَا فِي النَّهَارِ، لَا بِالْبَطَرِ وَالسُّكْرِ، لَا بِالْمَضَاجِعِ وَالْعَهَرِ، لَا  
بِالْخَصَامِ وَالْحَسَدِ. بَلِ الْبُسُوا الرَّبَّ يَسُوعَ الْمَسِيحَ، وَلَا  
تَصْنَعُوا تَذْبِيرًا لِلْجَسَدِ لِأَجْلِ الشَّهَوَاتِ" (رو 13: 13-14).  
وتمتّع حينئذٍ بالسلام الحقيقي وقال لصديقه، "لقد تغيّرت  
حياتي."

هذه هي أعمال الله. فهو، وفي قمة أنانيتنا، وحين تتقسي قلوبنا، يأتي بنعمته، وبشكل غير متوقع، ليغيرنا، وهكذا يصير لنا سلام مع الله.

غالبًا ما نجد المؤمنين يقرّون بأنهم لم يأتوا إلى الله من تلقاء أنفسهم، بل لقد جاء الله نفسه إليهم حين كانت قواهم الروحية ضعيفة، وحين لم يكن بمقدورهم أن يعرفوا الله، جاء هو إليهم بطريقة عجيبة، وغير حياتهم (يو 6: 37، 44).

كان الرسول بولس يعظ على ضفاف نهر في مدينة فيلي، وقد سمعت سيدة من ثياترا، كانت بائعة أرجوان، عظته، ولكنها لم تؤمن. ولكن يخبرنا البشير لوقا أن الله فتح قلبها، ولذا آمنت بما قاله الرسول بولس. "فَكَانَتْ تَسْمَعُ امْرَأَةً اسْمُهَا لَيْدِيَّةٌ بَيَّاعَةٌ أَرْجُوانٍ مِنْ مَدِينَةِ ثِيَاتِيرَا مُتَعَبِّدَةٌ لِلَّهِ، فَفَتَحَ الرَّبُّ قَلْبَهَا لِتُصْغِيَ إِلَيَّ مَا كَانَ يَقُولُهُ بُولُسُ" (أع 16: 14). ولم يكن ممكناً لها أن تؤمن إلا بعد أن فتح الله قلبها. هذه هي النعمة التي لا تُقاوم! وهذه هي النعمة التي يجب أن نشكر الله عليها؛ ولولاها لكنا جميعاً أمواتاً بالذنوب والخطايا، غير مبرّرين، وغير مخلصين.

ولكن يجب أن نحترس من شيء ما. فمع أنه لا يمكن لأحد أن يخلص إلا بعمل نعمة الله التي لا تُقاوم، إلا أنه لا يجب أن يظن أحدهم أن الإنسان لا دور له في الاستجابة للخلاص الإلهي. ربما يعتقد البعض أنه بما أن الروح القدس هو

منشئ الخلاص، فلا يمكن للإنسان القيام بأيّ شيء، وأنه ما عليه إلا الانتظار حتى يبدأ الروح القدس عمله. لا يعلم الكتاب المقدس بذلك. بل إنه يحتوي على تصريح واضح بضرورة الإيمان بالرّب يسوع.

إن كنت مؤمناً، فإنك تعلم بأن الكتاب يشهد أيضاً بأن الله هو الذي بدأ فيك هذا العمل الصالح. الله هو العامل فيك أن تريد وأن تعمل. "لأنّ الله هو العامل فيكم أن تريدوا وأن تعملوا من أجل المسرة" (في 2: 13) لذا، ضع ثقك في المسيح يسوع. هذه هي وصية الله. وحين تؤمن، توجه بالشكر لله الذي وضع فيك الإيمان.





الفصل

السادس

الضمائم

الآبصار

## الضمان الأبدي "المخلص مرة، مختصر إلى الأبد"

إن أبسط تعريف لعقيدة الضمان الأبديّ هو عبارة "المخلص مرة، مختصر إلى الأبد." هذا تعليم عظيم موجود في الكتاب المقدس. فبمجرد أن يصير الإنسان خليفة جديدة (مؤمنًا)، فلن يهلك إلى الأبد. لا يمكن أن يذهب المؤمن للجحيم؛ فالمسيح هو ضامن خلاص المؤمنين. ويمكن للإنسان المؤمن أن يتأكد من أمر خلاصه مرة وإلى الأبد، ولا يعود يقلق بشأن مستقبله الأبديّ.

### ثبات المؤمنير. (القديسين).

يؤكد هذا التعبير على أن المؤمنين، أو القديسين كما يقول الرسول بولس، يثبتون في خلاصهم بفضل عمل المسيح - المخلص وهذا يعني أنهم سيستمرون في الإيمان بالمسيح مدى الحياة، وهكذا فهم مخلصون إلى الأبد.



## ثبات الله

من الممكن أن نستخدم تعبيراً بديلاً للتعبير السابق، أقصد "ثبات الله" بدلاً من ثبات المؤمنين. إن ثبات المؤمنين يعتمد أصلاً على ثبات الله، ويعتمد خلاص الكنيسة (المؤمنين) وثباتها على ثبات محبة الله، في المقام الأول. وهكذا يجب أن نقارن ثبات المؤمنين بعقيدة العناية الإلهية. ففي العالم الطبيعي، نعلم أن الله خلق العالم كله، وهو الذي يمسك بزمام الأمور فيه. ولو ترك الله الكون للحظة واحدة، لصارت الأرض خربةً وخالية. لكن الله خلق العالم كله، وهو من يعتني به أيضاً. ونفس الأمر ينطبق على الحياة الروحية، فالله لم يُعِدْ خلقنا روحياً فحسب، بل إنه يعطينا حياة روحية بشكل مستمر، ولو أخذ الله الروح القدس منا لطرفة عين فلسوف نعود للموت الروحي، ولطبيعتنا الفاسدة!

ويمكن تشبيه هذا الموقف برجل يعيش في خيمة مملوءة بالأكسجين. إنه يعيش بفضل الأكسجين والموجود في منزل عنه هو شخصياً، لو أخذت منه هذه الخيمة، فإنه سيموت حتماً. إن ما يحفظ المؤمنين من الضياع هو ثبات نعمة الله، ومحبه. وهذا هو أساس الضمان الأبدي.

## خضار المؤمنين

ثمة تعبير آخر يصف نفس التعليم ألا وهو "ضمان المؤمنين". إن تعبير "ثبات المؤمنين" يصف دور وإيمان المؤمنين

بينما يصف تعبير "ضمان المؤمنين" عمل الله في حفظ المؤمن. فيصف التعبير الأول دور الإنسان؛ بينما يصف الأخير دور الله. ولكن التعبير الأول يؤكد على أن الإنسان محفوظ من السقوط بقوة الله، وبالتالي لن يستطيع أحد أن يخطف أي شخص مؤمن من يد الله. فالله هو من يخلص، ومن يصون، ومن يرعى.

### الضمان الأبدي

التعبير الآخر الذي يصف استحالة هلاك المؤمن هو "الضمان الأبدي". نعم، إنه ضمان أبدي. فالشخص الذي يضع ثقته في المسيح يسوع إنما هو آمنٌ إلى الأبد، ولن يهلك، ولا يستطيع أحد أن يتزع منه خلاصه، ولن يسوف يقضي الأبدية في السماء.

ولكن الفكر الأرمينيّ يعلم بعكس ذلك، إذ يقول بأن الشخص الذي وضع ثقته بالفعل في الرب يسوع المسيح، ونال الخلاص يمكن أن يفقد خلاصه. وكذلك يذهب للجهنم. ويؤمن الفكر الأرمينيّ، أيضًا، بأن من أتى للإيمان بالمسيح يمكن أن يضع هذا الإيمان جانبًا، ويهلك. وهكذا يمكن أن يصبح من كان يومًا ابنًا لله إلى ابن للشيطان، ومن كان مخلصًا إلى ميت! فبحسب الفكر الأرمينيّ، لا أحد يمكنه أن يعلم مصير المؤمن الأبديّ.

## الأساس الكتابي الاختيار غير المشروط

كما سبقت الإشارة، فإن المبادئ المصلحة الخمسة ترتبط ببعضها ارتباطاً وثيقاً. ولذا فإمّا أن يؤمن بها المرء كلها أو يرفضها كلها. وتأتي عقيدة الضمان الأبديّ كنتيجة حتمية للتعليم الكتابيّ عن الاختيار غير المشروط. ولو افترضنا عدم صحة عقيدة الاختيار، فسيكون من الحتميّ الحكم على عقيدة الضمان الأبديّ بأنها غير كتابيّة. وهكذا، فإنّ آمناً بصحة عقيدة الاختيار، فيلزم أن نؤمن بعقيدة الضمان الأبديّ.

والاختيار يعني أن الله سبق واختار البعض للخلاص وللحياة الأبديّة. ولقد قرّر الله بكامل سلطانه، وعظمته، ونعمته أن يذهب المؤمنون لقضاء الأبديّة في السماء. ولو أمكن أن يهلك أحد المختارين، وأن يترك الإيمان—كما يزعم الأرمنيّون—بعدما يبدأ رحلة الإيمان بالفعل، فلسوف ينتفي تعليم الاختيار تماماً. إن الاختيار يعني أن الله سبق وقرّر أن يخلّص المختارون. ولذا فلن يهلكوا إلى الأبد. وهذا هو تعليم الضمان الأبديّ.

يقول الرسول بولس في رو 8: 29 إن الله سبق وعرف، أي سبق وأحب، وسبق ودعا، وسبق وبرّر، وسبق ومجّد. ولذا فلو افترضنا أن أحد المختارين سقط من النعمة، وهلك، فيلزم أن ننكر عقيدة التعيين السابق برمتها. ولكن



الرسول بولس يؤكد أنه لا شيء يقدر أن يفصل المختارين عن محبة الله التي في المسيح يسوع. لا شيء يقدر أن يفصل المؤمنين عن المسيح، لا الشدة، ولا الأوجاع، ولا الاضطهاد، ولا المجاعات، ولا العري؛ لكن، في كل هذه يعظم انتصار المؤمنين بالمسيح الذي أحب الكنيسة. "فإني متيقن أنه لا موت ولا حياة، ولا ملائكة ولا رؤساء ولا قوات، ولا أمور حاضرة ولا مستقبل، ولا علو ولا عمق ولا خليقة أخرى، تقدر أن تفصلنا عن محبة الله التي في المسيح يسوع ربنا" (رو 8: 38، 39). هذا هو الضمان الأبدي. ولا يوجد على الإطلاق أي شيء—لا في الماضي، ولا الحاضر، ولا المستقبل يقدر أن يفصل المؤمنين عن محبة المسيح.

حقاً، يعتمد استمرار المؤمنين في الإيمان، وضمائمهم الأبدي على استمرار نعمة الله، وثبات محبته. لو أن إيمان الإنسان يأتي من عندياته هو وليس من الله؛ فيتبع أن الإنسان وبسبب فساد طبيعته، سيفقد خلاصه يوماً ويضع إيمانه جانباً. نعم، لقد آمن اليوم، لكن ربما يرفض الإيمان غداً بسبب تغير عاطفي يعتريه. ربما تحمل به المصائب ويبدأ في إلقاء اللوم على الله، ويرفض الإيمان. وربما يتقلب به الحال، وينتهي إلى رفض الإيمان بالله. بالطبع يمكن فهم الفكر الأرميني في هذا الشأن لأنه فكر يجعل من الإنسان مصدر الخلاص، ومحركه الأول. لا غرابة، إذاً، أن يهلك المؤمن!

ولكن حين ندرك أن الخلاص ليس هو عطية الإنسان لله، بل بالعكس هو عطية الله للإنسان، حينها نتيقن أن الإنسان المؤمن لا يمكن أن يهلك. وهذا الأمر مؤكد؛ لأن الله لا يتغير. "لأنني أنا الرب لا أتعير، فأنتم يا بني يعقوب لم تفتنوا" (مل 3: 6)؛ "يسوع المسيح هو هو أمس واليوم وإلى الأبد" (عب 13: 8). إن الله ثابت في محبته، وهو لا يتقلب من حال إلى حال، ويعرف الله كل شيء من البداية للنهاية، ويثبت دائماً في محبته، ولا يعتريه أيّ تغير. وحين يبدأ الله عملاً، فلسوف يكمله إلى النهاية. وهذا هو بالضبط ما نقصد بالضمان الأبديّ، فهو الضمان الذي يعتمد في المقام الأول على ثبات الله نفسه.

ولو أن الله قام باختيارنا إذ رأى فينا إيماناً بالمسيح، فمن الممكن أن نفترض أنه حين يتغير إيماننا بالمسيح أو حين ننكره فلسوف نصير حينئذ عرضةً للضياع. إن الإنسان فاسد بسبب الخطيئة، ولولا عمل نعمة الله اليومي الذي يجددنا كل يوم لذهبنا بعيداً عن الله، وهلكنا.

ولكن ليست هذه طرق الله. ولم يعطنا الله نعمة مغلّصة إذ رأى فينا استعداداً للصالح، أو الإيمان بالمسيح؛ نحن أموات بالذنوب والخطايا، ولا يوجد فينا شيء صغير أو كبير جعل الله يحبنا. بل بالحرى، فمحبة الله لنا محبة أساسها الله نفسه. والواقع يقول إن كل ما فينا يمكن أن يكون سبباً يجعل

الله يبتعد عنا. لكنه فعل عكس ذلك. فلو أن الله علم منذ البدء أنه لا يوجد فينا أيّ استحقاق يجعلنا أهلاً لاستقبال نعمته المخلصة، لذا فلا يمكن أن يوجد فينا أيّ شيء، كالخطيئة أو عدم الإيمان، يمكن أن يجعله يبتعد عنا ويأخذ عطية نعمته منا. إن سبب محبته يوجد فيه هو. وهكذا نرى أن عقيدة الضمان الأبديّ إنما تعتمد في الأساس على عمل نعمة الله، واختياره الأزليّ.

### الكفارة الفعّالة

ذكرت في معرض الحديث عن الكفارة الفعّالة أن المسيح مات من أجل المختارين، من أجل "الخراف." وتعتمد عقيدة الضمان الأبديّ على عمل المسيح الكفاريّ. إن السؤال الجوهريّ هنا هو "ما الذي حققه المسيح بموته على الصليب؟" "هل مات المسيح بالحقيقة أم بشكل نظريّ؟" هل حقاً أذهب المسيح الإثم عن شعبه؟" لو أن المسيح حمل بالفعل خطيئة المؤمنين، وصار لعنة من أجلهم، كما يقول الرسول بولس في (غل 3: 13) "الْمَسِيحُ افْتَدَانَا مِنْ لَعْنَةِ النَّامُوسِ، إِذْ صَارَ لَعْنَةً لِأَجْلِنَا، لِأَنَّهُ مَكْتُوبٌ: "مَلْعُونٌ كُلُّ مَنْ عُلِقَ عَلَى خَشَبَةٍ."

لو أن المسيح قام بالفعل بتحمل كلّ الآلام التي لا توصف على الصليب، وهكذا صار بديلاً عن شعبه في حمل ذنب الخطيئة (الماضي، والحاضر، والمستقبل)، إذاً لا يمكن أن



يهلك أحد من شعب المسيح. لقد حمل المسيح ثمن العقوبة والخطية، ولا يمكن أن يهلك من حمل المسيح عقوبته. بل ستكون السماء دار نعيم لكل شعب المسيح. وهذا هو قصدنا حين نقول "الضمان الأبدي".

يحتاج الرسول بولس في نفس الموضوع بطريقة أخرى إذ يقول في (رو 8: 33-34) "مَنْ سَيَشْتَكِي عَلَيَّ مُخْتَارِي اللَّهَ؟ اللَّهُ هُوَ الَّذِي يُبَرِّرُنَا مَنْ هُوَ الَّذِي يَدِينُ؟ الْمَسِيحُ هُوَ الَّذِي مَاتَ، بَلْ بِالْحَرِيِّ قَامَ أَيْضًا، الَّذِي هُوَ أَيْضًا عَنْ يَمِينِ اللَّهِ، الَّذِي أَيْضًا يَشْفَعُ فِينَا!" لقد أسلم المسيح من أجلنا، من أجل المختارين. هذا هو تعليم الكفارة الفعالة. ويسأل الرسول بولس قائلاً، "مَنْ سَيَشْتَكِي عَلَيَّ مُخْتَارِي اللَّهَ؟"

إن كفارة المسيح هي أساس آخر في ثقة المؤمنين في أن مصيره الأبدي محفوظ في السماوات، وأن السماء هي موطنه الأبدي. هذا هو الضمان الأبدي للمؤمن.

في الواقع، إن الأساس الأوحده، بل الأكمل، لضمان المؤمنين هو اختيار الآب، والذي تتبع منه، بلا شك، كفارة المسيح. فالكفارة متضمنة في عمل الله الآب في الاختيار. فالله الآب يختار، والله الابن يفدي. وكما سبقت الإشارة، فثمة اتساق كبير بين عمل الآب، وعمل الابن، فموضوع اختيار الآب هو موضوع خلاص الابن.

## الحياة الأبدية

توجد أحد أهم الأطروحات الموجودة في الكتاب المقدس، والتي تدّعم فكرة الضمان الأبديّ في تعبير "الحياة الأبدية". ويوجد هذا التعبير بكثرة في الكتاب المقدس. وفي كتابات البشير يوحنا نجد بعضاً من هذه الإشارات، وعلى سبيل المثال:

● "لأنّه هَكَذَا أَحَبَّ اللَّهُ الْعَالَمَ حَتَّى بَذَلَ ابْنَهُ الْوَحِيدَ، لِكَيْ لَا يَهْلِكَ كُلُّ مَنْ يُؤْمِنُ بِهِ، بَلْ تَكُونُ لَهُ الْحَيَاةُ الْأَبَدِيَّةُ" (يوحنا 3: 16)،

● "الَّذِي يُؤْمِنُ بِالابْنِ لَهُ حَيَاةٌ أَبَدِيَّةٌ، وَالَّذِي لَا يُؤْمِنُ بِالابْنِ لَنْ يَرَى حَيَاةً، بَلْ يَمُوتُ عَلَيْهِ غَضَبُ اللَّهِ" (3: 36)،

● "الْحَقُّ الْحَقُّ أَقُولُ لَكُمْ: إِنْ مَنْ يَسْمَعُ كَلَامِي وَيُؤْمِنُ بِالَّذِي أَرْسَلَنِي فَلَهُ حَيَاةٌ أَبَدِيَّةٌ، وَلَا يَأْتِي إِلَى دَيْنُونَةٍ بَلْ قَدْ انْتَقَلَ مِنَ الْمَوْتِ إِلَى الْحَيَاةِ" (5: 24)،

● "كَتَبْتُ هَذَا إِلَيْكُمْ أَنْتُمْ الْمُؤْمِنِينَ بِاسْمِ ابْنِ اللَّهِ لِكَيْ تَعْلَمُوا أَنَّ لَكُمْ حَيَاةً أَبَدِيَّةً، وَلِكَيْ تُؤْمِنُوا بِاسْمِ ابْنِ اللَّهِ" (1 يو 5: 13).

يؤكد الوحي على لسان يوحنا أن للمؤمن حياة أبدية. لاحظ، أولاً، زمن الفعل المستخدم في الآيات السابقة. يستخدم الكتاب المقدس زمن المضارع ليعبر عن هذه الحقيقة.

فالحياة الأبدية لن يحصل عليها المؤمن في المستقبل، بل هو حاصل عليها الآن بالفعل. وكذلك يمكن لقارئ هذه السطور أن يطلب المسيح من كل قلبه، وكل نفسه، وكل قدرته لينال الحياة الأبدية الآن. هكذا علمنا المسيح.

لاحظ أيضًا أنها "حياة أبدية". هي حياة تمتد إلى المنتهى، حياة بلا نهاية. حقًا، من خلّص مرةً فقد خلّص إلى الأبد. لو كانت وجهة نظر الأرمنيين صحيحة، ولو كان من الممكن أن يفقد أحد المؤمنين خلاصه، ومن ثمّ يهلك، فيجب أن تكون "الحياة الأبدية" مستحيلة النوال. يمكن للمؤمن أن تكون له "حياة طيبة" أو "حياة مقدسة" أو "حياة فوق-طبيعية" أو "حياة سعيدة". لكن لا يمكن القول بأن للمؤمن "حياة أبدية"، إن كان عرضة للهلاك. هذه ليست "حياة أبدية" بل "حياة مؤقتة". هي حياة قصيرة الأمد، لها نهاية. لكن هذا يتعارض مع كلمة الله. لقد قال السيد المسيح إن كل من يؤمن به فله حياة أبدية. البعض، بالرغم من ذلك، يقول، "اصبر لنرى، ربما يسقط المؤمن ويهلك." لكن الرب يسوع يقول إن للمؤمن به "حياة أبدية". البعض يقول، "إنها حياة مؤقتة." لكن المسيح يقول، "أنا هو الخبز الحي الذي نزل من السماء. إن أكل أحد من هذا الخبز يحيا إلى الأبد. والخبز الذي أنا أعطي هو جسدي الذي أبذله من أجل حياة العالم" (يو 6: 51). غير أن البعض يقول، "هذا احتمال." لكن الرب



يسوع يقول، "أنا هو القيامة والحياة. مَنْ آمَنَ بِي وَلَوْ مَاتَ فَسَيَحْيَا" (يو 11: 25). يقول المسيح، "إن المؤمن به لن يهلك." أمّا الأرمنيون فيقولون، "هذا من الممكن."

لكن على الرغم من هذه المزايم غير الكتابية، فإن الاستخدام المتعدد لكلمة "الحياة الأبدية" إنما يُعد سبب فرح لكل مؤمن. هذا لأن شهادة الكتاب المقدس الصريحة تؤكد أن من له "الابن" له "الحياة الأبدية"، وأن من يضع ثقته في الرب يسوع لن يموت أبدًا؛ بل لقد انتقل من الموت إلى الحياة. شكرًا لله على الحياة الأبدية.

يوحنا 6: 39

"وهذه مشيئة الآب الذي أرسلني: أن كلّ ما أعطاني لا أُلف منه شيئًا، بل أُقيمه في اليوم الأخير" (يو 6: 39) قبل هذه الكلمات، صرح المسيح "كلّ ما يُعطيني الآب فإليّ يُقبل، ومن يُقبل إليّ لا أُخرجه خارجًا" (ع 37). هذا مؤكد. وقال المسيح أيضًا إنه جاء ليحقق مشيئة الآب، وهي ألا يهلك أحد بل ينال جميع المؤمنين الحياة الأبدية. وفي الآية 44 يقول "لا يُقدر أحد أن يُقبل إليّ إن لم يَجْتَذِبْهُ الآب الذي أرسلني، وأنا أُقيمه في اليوم الأخير." ويشير "اليوم الأخير" إلى آخر يوم على الأرض، يوم الدينونة. بكلمات أخرى، فكلّ من يُقبل إلى المسيح فليسوف يقوم في اليوم الأخير. لن يهلك أيّ شخص آمن بالمسيح. ولن يُفقد أحد من يد المسيح. هذا هو الضمان الأبدي.

معجزة النعمة

يوحنا 10: 28-29

قال المسيح "وَأَنَا أُعْطِيهَا حَيَاةً أَبَدِيَّةً، وَلَنْ تَهْلِكَ إِلَى الْأَبَدِ، وَلَا يَخْطُفُهَا أَحَدٌ مِنْ يَدِي. أَبِي الَّذِي أُعْطَانِي إِيَّاهَا هُوَ أَكْبَرُ مِنَ الْكُلِّ، وَلَا يَقْدِرُ أَحَدٌ أَنْ يَخْطُفَ مِنْ يَدِ أَبِي" (يوحنا 10: 28، 29). لو أننا أردنا آية واحدة تتحدث، وبكل صراحة، عن الضمان الأبدي، فلن نجد أوضح من هذه الآية. لاحظ كيف صرح المسيح بهذا التعليم.

### "حياة أبدية"

يكفي هذا التعبير لإثبات استحالة هلاك المؤمن. فلو افترضنا أن أحداً من المؤمنين ترك الإيمان، فمن الطبيعي أن نستنتج أن الحياة التي وعد بها المسيح ليست أبدية، بل هي حياة قصيرة، لها نهاية. لكنها ليست أبدية، لكن الأمر بخلاف ذلك، بكل يقين.

### "لن تهلك"

لو افترضنا، كما يعلم المذهب الأرمني، أنه بإمكان المؤمن أن يفقد إيمانه، فالنتيجة الحتمية أن المؤمن سيهلك. لكن هذا عكس ما قاله الرب. وليس أدل على استحالة هلاك المؤمن من هذه الآيات. وحتى ينتفي كل شك، يؤكد المسيح بأكثر من ذلك، فيقول، "وَلَا يَخْطُفُهَا أَحَدٌ مِنْ يَدِي." كلمات المسيح هنا صريحة جداً. لا يستطيع أحد أن يجعل أي مؤمن يفقد خلاصه، أو يهلك. لا يقدر الأحياء، ولا الأعداء

على ذلك. وحتى المؤمن نفسه لا يقدر أن ينتزع نفسه من يد المسيح المخلص. هذا مستحيل بالتمام والكمال. إن الرب يسوع المسيح يمسك ويصون كل المؤمنين.

لا يجب أن يتساءل أحد بعد سماع هذه الكلمات عن موقف المسيح من قضية الضمان الأبدي؛ لأن كلمات المسيح واضحة ومؤكدة. هي واضحة وضوح الشمس في كبد السماء. وقد زاد المسيح نفسه هذا التصريح وضوحاً حين تحدث عن دور الآب.

### "مر. يد الآب"

إن الله الآب القادر على كل شيء، هو أقوى من الكل، وأعظم من الكل بما لا يقارن. وهكذا فيستحيل أن يُخطَفَ أحد المؤمنين من يد الآب. يا له من تأكيد عظيم على الضمان الأبدي! لا أدرى كيف يقرأ أحدهم هذه التصريحات العظيمة، ثم يؤمن بعد ذلك بإمكانية هلاك المؤمن. هذا غير معقول!

أفسس 1: 13، 14

"الَّذِي فِيهِ أَيْضًا أَنْتُمْ، إِذْ سَمِعْتُمْ كَلِمَةَ الْحَقِّ، إِنْجِيلَ خَلَاصِكُمْ، الَّذِي فِيهِ أَيْضًا إِذْ آمَنْتُمْ خُتِمْتُمْ بِرُوحِ الْمَوْعِدِ الْقُدُّوسِ، الَّذِي هُوَ عَرَبُونَ مِيرَاثِنَا، لِفِدَاءِ الْمُقْتَنَى، لِمَدْحِ مَجْدِهِ."



في أيام الكنيسة الأولى كانت الرسائل والخطابات وبعض الأمور الأخرى، كقبر المسيح، مثلاً (مت 27: 66) تحتوي على أختام. وكان الختم علامة على أصالة الرسالة، وعلى أنها ملكية شخص ما، وأنها محمية من العبث. هكذا يتحدث الكتاب المقدس عن سكنى الروح القدس، كختم الله—كدليل على أن الإنسان المؤمن إنما هو ملك لله، وأن الله نفسه يحمي المؤمن من خطر الهلاك (أف 1: 13-14، 4: 30) إن هذا الختم يصير فعالاً حتى يوم الفداء أي: النهاية. ويؤكد الروح القدس ضمان وسلام المؤمنين.

ثم يذهب الرسول بولس إلى ما هو أبعد من ذلك مستخدماً مثلاً آخر للبرهنة على الضمان الأبدي، فيقول إن الروح القدس هو "عربون" ميراثنا (أف 1: 14). تشير هذه الكلمة، في أصلها اليوناني، إلى العربون الذي كان شائع الاستخدام في المعاملات المالية، والاتفاقيات. وكان الشخص يدفع عربوناً كعلامة على جديته في دفع ما تبقى من المبلغ المستحق عليه.

إن الروح القدس هو عربون الله الذي به يؤكد أنه يكمل معنا رحلة الخلاص إلى المنتهى. وهذا يعني أنه بمجرد حصول المؤمن على الروح القدس، فإن الروح القدس (عربون الفداء) لن يتركه. حقاً، إن من نال الخلاص، خلص إلى الأبد.

## 1 بطرس 1: 4، 5

"لِمِيرَاثٍ لَا يَفْنَى وَلَا يَتَدَنَّسُ وَلَا يَضْمَحَلُّ، مَحْفُوظٌ فِي السَّمَاوَاتِ لِأَجْلِكُمْ، أَنْتُمْ الَّذِينَ بِقُوَّةِ اللَّهِ مَحْرُوسُونَ، بِإِيمَانٍ، لِخَلَاصٍ مُسْتَعَدٍّ أَنْ يُعْلَنَ فِي الزَّمَانِ الْآخِرِ."

إن كلمات الرسول بطرس بشأن الضمان الأبدي معزية للغاية. فهو يقول إن للمؤمن كترًا محفوظًا في السماء. ربما يؤمن البعض بحقيقة وجود الكثر، لكنهم يتشككون في قدرتهم على الوصول إليه. ويظن بعض المؤمنين أنهم ضعفاء جدًا، وربما لا يقدرّون على إكمال رحلة الخلاص. لكن الرسول بطرس يقول إن المؤمن محفوظ للخلاص: وكلمة "مَحْفُوظُونَ" هي نفس الكلمة التي تستخدم للتعبير عن المدينة المحفوظة المحصنة من الأعداء (2 كو 11: 32). ويؤكد الرسول بطرس أن طبيعة هذا الحفظ ليست بشرية، فلا الملائكة ولا العسكر هم الحراس. إن من يحرس المؤمنين هو الله نفسه! وليس هذا فحسب، بل يضيف قائلاً إن مصدر الحراسة هو قوة الله. نعم، إننا محروسون بقوة الله!

ويتفق البعض على هذا الأمر. ولكن ربما يقولون إن هذه الحراسة مؤقتة، لكن الرسول بطرس يدحض هذا الزعم، وبسرعة. فيقول إن الله يحرس المؤمنين للخلاص الذي سيستعلن في اليوم الأخير، يوم الدينونة. إن ضمان المؤمنين لا يدوم لمدة يوم، أو ما شابه، بل هو أبدي، يمتد إلى اليوم الأخير.

## بعض الاعتراضات

يقول البعض، "ألا نعرف جميعنا أشخاصًا اعترفوا بالمسيح، ربًا، يومًا ما؟ لقد كانوا يذهبون للكنيسة، ويقرءون كلمة الله، ويصلون؛ وبدأ أنهم مسيحيون بالفعل، لكن شيئًا ما حدث. لقد تركوا الإيمان، واليوم لا علاقة لهم بالكنيسة، ولا بالمسيح! ألا تثبت هذه الحالات أن المؤمن يمكن أن يسقط، ويهلك؟ للإجابة على هذا السؤال لننظر إلى فكرتين:

## المؤمنون

يمكن للمؤمنين أن يضعفوا ويخوروا. كلنا، في الواقع، نتعرض لمثل هذه المواقف. وفي مرات كثيرة، لم نكن قريين من الله كما يجب. كذلك يرتكب بعض المؤمنين أشياء غير طيبة، حتى إنه يصير من العسير أن نقول إنهم في الأصل مسيحيون. لقد ارتكب داود خطية الزنا، وأنكر بطرس المسيح، وفعل شاوول بكنيسة المسيح شرورًا عديدة.

لكن عقيدة الضمان الأبدي لا تعني أن المؤمنين لا يخطئون. فالكتاب المقدس يعلمنا أن المؤمنين يخطئون. وفي مرات أخر يرتكب المؤمنون خطايا كثيرة وشنيعة. لكنه، وبالنظر لحقيقة أن المؤمن مولود من الله ميلادًا روحيًا، فالروح القدس سكن في قلبه كعربون لفدائه. فالمؤمن في هذا الحال له حياة أبدية، أي أنه مفدي ومحموس من الضياع إلى الأبد.



ولا يقول الكتاب المقدس بأن حياة الإنسان المؤمن مفروشة بالورود، فالمؤمن في حياته على الأرض يشبه طفلاً يتسلق جبلاً ثلجياً. وكلما صعد الطفل لفوق، فإنه يسقط مرة بعد الأخرى. لكنه، وفي النهاية، لا بد من أن يصل لقمة الجبل. وتشبه حياة المؤمن الرسومات البيانية الاقتصادية. تبدأ هذه الرسومات بمعدل صغير من النمو، ولكنها يوماً بعد الآخر تأخذ في الصعود. ويحدث ثمة صعود وهبوط في مؤشر الرسومات، ومرات يكون حد الهبوط أشبه بكارثة. يتضح لنا جميعاً أن الخط في الرسم البياني لا يصعد دائماً، بل يتغير ما بين صعود وهبوط. لكن، في النهاية يمكننا أن نلاحظ أن المؤشر ينتهي بشكل عام نحو الصعود إلى أعلى.

قال الواعظ الشهير تشارلس سيرجن، وكان لاهوتياً مُصلحاً يؤمن ببعض العقائد المعمدانية، "إن المؤمن يشبه رجلاً على سطح مركب تخطبه الأمواج من هنا ومن هناك، لكنه لا ينحرف ويغرق في مياه البحر."

ويؤكد الرسول بولس حقيقة الصعود والهبوط في حياة المؤمن، وفي نفس الوقت حقيقة الضمان الأبدي. فيقول، في معرض حديثه عن الخطايا الشنيعة التي تعترض حياة الإنسان المؤمن، إنه بالرغم من كل هذا "فَإِنَّ الْخَطِيئَةَ لَسَتْ تَسُودُكُمْ لِأَنَّكُمْ لَسْتُمْ تَحْتَ النَّامُوسِ بَلْ تَحْتَ النُّعْمَةِ" (رو 6: 14). بكلمات أخرى، فرما يسقط المؤمن في الخطيئة مرات

ومرات؛ ولكن الخطيئة لا تصير سيداً قاسياً عليه. فالمؤمن يحارب، حتى في ضعفه، كلَّ نوع من الخطيئة. وما يؤكد صدق هذا الأمر هو أن الله لم يترع الروح القدس من المؤمن. هذا هو الروح الذي يقوّي المؤمن ليحارب الخطيئة. ولا تعني التحذيرات الواردة في الكتاب المقدس ضد الخطيئة أن المؤمن يمكن أن يهلك، أو أن الله ستركه، لتسيطر عليه الخطيئة. فالخطيئة لا تسود على المؤمن، كما يؤكد الرسول بولس.

لذا، فالإجابة التي يمكن أن نقدمها للسؤال سالف الذكر هي أن "سقوط المؤمنين" هذا سقوط ظاهري. وحتى لو تعرّض شخص مؤمن لكن الروح القدس ونعمة الله ستسترد هذا الشخص للإيمان مرة أخرى.

### خير المؤمنين

ثمة احتمال آخر يفسر هذه المعضلة. ربما لم يكن هؤلاء من المؤمنين أصلاً. ليس كل من يقول، "يا ربّ يا ربّ" هو شخص مؤمن حقيقي. كثيرون لهم صورة التقوى، ولكنهم ينكرون قوتها (2 تيم 3: 5) كثيرون، على شاكلة يهوذا الإسخريوطي، يمكنهم أن يعظوا برسالة الإنجيل، وربما يجرون معجزات، لكنهم هالكون! كثيرون يظهرون كملائكة نور، لكنهم في الواقع شياطين (2 كو 11: 14). "كثيرون سيقولون لي في ذلك اليوم: يا ربّ يا ربّ، أليس باسمك تنبأنا، وباسمك أخرجنا شياطين، وباسمك صنعنا قوّاتٍ

كثيرة؟ فحينئذ أصرّح لهم: إني لم أعرفكم قط! اذهبوا عني يا فاعلي الإثم!" (مت 7: 22، 23). تسقط بذار الكلمة على تربة غير عميقة، وغير متأصلة، ويظهر جذرها بسرعة؛ ولكن حرارة الشمس سرعان ما تحرق ما تبقى. كثيرون حين يسمعون رسالة الكرازة، يتأثرون بمشاعرهم فقط، ويشعرون بالفرح، ولكنهم ينسون التزامهم من نحو الإيمان بالمسيح خلال وقت قصير.

إن هذه الأفكار لا تثبت إمكانية هلاك المؤمن، بل بالعكس تؤكد لنا، كما يقول الكتاب، أننا ينبغي أن "نتمم أمر خلاصنا." "حتمي" أن نجعل خلاصنا واختيارنا ثابتين (2 بط 1: 10). هناك من يظهر على أنه ممتلئ بالإيمان، ولكن الإيمان الحقيقي لا يوجد في قلبه. من الممكن أن يكون أحدهم عضواً في كنيسة محلية، وأن يكون قد تعمّد، واشترك في مأثدة الربّ، ولكنه يهلك في النهاية. "ولكن ليس هكذا حتّى إن كلمة الله قد سقطت. لأنّ ليس جميع الذين من إسرائيل هم إسرائيليّون" (رو 9: 6). فليس كل من يواظب على الحضور في الكنيسة "المنظورة" عضواً حقيقياً في الكنيسة "غير المنظورة:" التي يمثلها المؤمنون الحقيقيون.

علينا أن نتأكد دائماً أننا في المسيح يسوع، وأن نتوب باستمرار عن خطايانا، وأن نطلب إلى الربّ يسوع المسيح أن يخلصنا.



كلّ هذا، على أيّ حال، لا ينفي حقيقة استحالة هلاك المؤمن. لأنه كما رأينا ربما يكون هؤلاء المؤمنون ضعفاء متعثرين، أو أن يكونوا غير مؤمنين أصلاً. إن الدلائل الكتابية التي تؤكد حفظ الله للمؤمنين صريحة وقويّة جداً. لن يهلك من آمن بالرّبّ يسوع المسيح.

### الضمائر الأبديّة، هل هو تصريح بالكسل؟

ألا يتسبب الإيمان بالضمائر الأبديّة في نوع من الاسترخاء والإهمال الروحي؟ ألا يجعل هذا الإيمان البعض يفعلون ما يحلو لهم من خطايا بحجة أنهم مخلصون وغير هالكين؟ ألا يمكن أن يرتكبوا كلّ صنوف الخطايا، ولا يعبثون؟

إن من يعيش بهذا المنطق شخص غير مسئول، وغير جاد. ولا يبرهن سلوكه هذا على إيمان بالرّبّ يسوع المسيح. وليس من المنطقيّ أبداً أن يفكر المؤمن بهذه الطريقة. سيمنع الروح القدس المؤمنين من التفكير على هذا النحو. إن الله الذي بدأ أمر الخلاص في قلب المؤمن لن يتركه لسيادة الخطيّة (رو 6: 14). إنه تناقض كبير أن نتكلم عن شخص مؤمن يرتكب ما كانت تتوق إليه طبيعته الفاسدة سابقاً. فتعين الله للخلاص يشمل تعييناً لحياة القداسة، وليس لحياة عدم المسئوليّة والانحلال (أف 1: 4). ولو زعم أحدهم أن ما يفعل ليس ذا قيمة مادام قد نال الخلاص، فإن هذا الشخص يثبت

أنه ليس مخلصًا. إن التعيين السابق ليس مدعاة للفساد، والكسل؛ بل هو دافع لحياة نقيّة طاهرة. إن تعبير "المخلص مرةً مخلصًا للأبد" لا يعني أن المؤمن قد أزيح عنه الذنب، وأنه صار مخلصًا، وأنه يسير في طريقه نحو السماء فحسب؛ بل يفيد أيضًا أن المؤمن صار حرًا من قوة الخطيئة. إن الخلاص ليس من ذنب الخطيئة، فحسب بل من قوتها أيضًا. ويستحيل أن ينال أحدهم خلاصًا من ذنب الخطيئة دون الحرية من قوتها. إن "الضمان الأبدي" يعني أن المؤمنين سيستمرون في إيمانهم بالرّب يسوع المسيح. وإيمانهم هذا يشمل الحزن على خطاياهم والتوبة عنها. إن كان أحدهم يشعر بالندم على خطاياهم، ويترك نفسه ليعيش عبدًا للخطيئة، فإنه بهذا السلوك يؤكد عدم حصوله على الخلاص أصلًا.

وكذلك فتعبر الضمان الأبدي، كما سبقت الإشارة، يفيد بأن الله نفسه يثبت في محبته، ويحرس المؤمن من السقوط، لخلاص سيتم استعلانه في اليوم الأخير. فليس الخلاص عتقًا من الجحيم والخطيئة فحسب. إن هذا افتراض مستحيل أصلًا.

الأكثر من ذلك، فحين يدرك المؤمن روعة "الضمان الأبدي"، فسوف يجد نفسه مندفعًا نحو القداسة والجهاد الروحي، لأنه هكذا يقدم الشكر للرّب من أجل الخلاص. وأفضل طريقة لتقديم الشكر للرّب هي حفظ وصاياه. وحين

يدرك المؤمن أنه داخلياً مصابٌ بفساد الخطيئة، وأنه بالطبيعة الفاسدة هذه يكره الله، وأن الإيمان ليس منه، بل هو عطية الله، وأن السبب الحقيقي الذي يؤكد روعة مستقبله الأبدي هو سكنى الروح القدس، سيرفض كل خطيئة، وسيركع أمام الربّ شاكرًا الذي بدأ عمل الخلاص في قلبه، والذي سيحضر هذا العمل إلى كماله (في 1: 6).

إنه لمن الساهر حقاً أن نفترض أن "الضمان الأبدي" يشجع على حياة عدم المسئولية والخطيئة.

### الخلاصة

إن الضمان الأبدي عقيدة رائعة يتحدث عنها الكتاب المقدس. لا تدع أحداً يترع منك هذا الفرح المنقطع النظير الذي تسببه هذه العقيدة. افرح لأن خلاصك أبدي. يا له من خبر عظيم أن خلاصك بدأ بنعمة الله، وأن الله سيحفظك من أيّ ضياع! يا له من امتياز أن تقضي كل حياتك مع المسيح يسوع، وأن تعرف أنه بمجرد حصولك على الخلاص لن تهلك أبداً، بل تصبح محروساً، بقوة الله، إلى يوم المحيي الثاني للمسيح! مجدًا لله! مجدًا لله من أجل كل حسناته، ومن أجل اختياره؛ مجدًا للابن من أجل عمله الكفاري؛ مجدًا للروح القدس من أجل عمله الفعال الذي لا يُقاوم؛ مجدًا للثالوث الأقدس من أجل حفظه للمؤمنين إلى الأبد.





الفصل

السابع

الكراسة

والاختيار

## الكرازة والاختيار إن كاز. الله قد اختار البعض للحياة الأبدية، فلماذا نكرز؟

يرى كثيرون من المؤمنين أن عقيدة الاختيار (التعليم القائل بأن الله قد سبق وأحب البعض، وأنه—تعالى—عينهم للحياة الأبدية إذ صاروا مشاهدين صورة ابنه، الذي صالحهم مع شخص الله بموته وكفارته من أجلهم، وأودع فيهم الروح القدس ليطبق عمله فيهم بأكثر فعالية)، إنما تتعارض مع الكرازة، وأنه إن آمن أحدهم بمثل هذه العقيدة، فإنه سيترك غيرته الكرازية، وحماسه في ربح النفوس للمسيح. فالتعليم الأول—بالنسبة لهم—يقف حائلاً، بل عائقاً، أمام ضرورة إعلان رسالة الإنجيل، ورسالة المصالحة للخطاة. ويرى هؤلاء أن عقيدة الاختيار لا تتناسب أبداً مع شغف المؤمن في القيام بالعمل المرسل، ومحبه للنفوس البعيدة عن الرب.

ويصل الحال بهم إلى استنتاج غير دقيق، إذ يقولون بأن الكارز عليه أن يختار بين فكرتين: إما أن يكرز ويرفض عقيدة



الاختيار بالتمام والكمال؛ أو أن يؤمن بعقيدة الاختيار ويضع الكرازة جانباً. ويرون بأن الإنسان حرّ—تمام الحرية—في أن يقرّر مصيره الأبديّ، فالقرار الكامل في يده هو. إنه هو من يختار أن يسمع رسالة الإنجيل، ويستجيب لها؛ وهو من يقرّر، حين يسمع، أن يقبل المسيح، أو أن يرفضه تماماً. وهذه، بالتأكيد، هي نقطة الانطلاق عند مثل هذا النوع من التفكير اللاهوتيّ.

ويقولون أيضاً إن كانت عقيدة الاختيار صحيحة، سوف يأتي الله بالمختارين سواء كرز الكارزون، أو تقاعسوا عن عملهم. فهو كليّ السلطان، ويعرف أن يجذب مختاريه للإيمان بالمسيح يسوع كيفما شاء، وأينما شاء! النتيجة النهائية هي: إمّا الاختيار أو الكرازة، ولا يمكن الجمع بين هذين النقيضين؛ إذ لا يمكن المصالحة بينهما.

وقد انتهى الحال، بالتالي، بأن اهتم البعض بالكرازة، وأنكروا الدور الإلهيّ في أمر الخلاص (الاختيار)؛ بينما لا يركز البعض الآخر على الإطلاق، لأنهم أنكروا الدور الإنسانيّ في التفاعل مع رسالة الإنجيل.

في الواقع، لقد تسببت هذه المشكلة في خلق فرقة كبيرة بين المؤمنين، وصار المؤمنون بعقيدة سيادة الله في الاختيار يجدون صعوبة بالغة في مشاركة من يرفضون نفس العقيدة في العمل المرسلّي، عامة، والكرازي، خاصة. وبنفس القدر من

الصعوبة، يجد المؤمنون بضرورة الكرازة العمل مع المؤمنين بعقيدة الاختيار أمراً غير مقبول. وجعلت هذه المعضلة كثيرين من المؤمنين ينفصلون عن بعضهم البعض، ويشهد التاريخ عن رجال عظماء تركوا العمل المشترك بسبب هذه الأزمة!

وتدور في ذهن الكثيرين عدة أسئلة، في هذا الشأن. "كيف يمكن أن نكرز إن كان الله قد اختار البعض للحياة الأبدية؟" أو بالأحرى، "لماذا نكرز، أصلاً، إن كان الله قد عيّن البعض للخلاص؟" "ألا يستطيع الله أن يأتي بهم إلى معرفة المسيح سواء كرزنا أو لم نكرز؟" "وما الفائدة من الكرازة، إن آمنا بالاختيار؟" "أيصحّ أن نختار بينهما؟" "وهل يمكن المصالحة بينهما؟" "وإن كانت المصالحة ممكنة، فكيف تكون؟" "هل فعلاً الاختيار يعوق العمل الكرازي؟" "أو هل يمكن أن يستقي العمل الكرازي من الاختيار دفعة إلى الأمام، وسبباً في النجاح؟" "هل نجد في التاريخ—الكتابي أو الكنسي—كارزين آمنوا بعقيدة الاختيار؟"

يحاول كاتب هذه السطور أن يجيب على هذه التساؤلات إذ هو يؤمن بيقينية اختيار الله للبعض وتعينهم للحياة الأبدية؛ وفي ذات الوقت يؤمن بضرورة القيام بالعمل الكرازي وحتميته كتتميم لوصية المسيح يسوع التي تركها للكنيسة. وإذا حاول الكاتب معالجة هذا الموضوع، فثمة نقاط يجب التركيز عليها أولاً.

## الاختيار حقيقة اختيارية لا يمكن إنكارها

إن المؤمنين بعقيدة الاختيار، من خلفيّة الفكر المصلح، يختلفون عن غيرهم من المؤمنين بنفس العقيدة من خلفيّة أرمينية، ويؤمن اللاحقون بأن أساس الاختيار إنما هو معرفة الله السابقة بأن فلانًا سيسمع رسالة الإنجيل ويتجاوب معها، وهكذا اختاره الله لأنه هو الذي سبق واختار الله. ولكن بغض النظر عن "أساس" عقيدة الاختيار، فمعظم البروتستانت يؤمنون بها كحقيقة لا يمكن إنكارها. الاختيار واقع، كلنا اخترناه. وكلنا، حين نركع لنشكر الله لأجل خلاصنا، لا نقول "أشكر، ياربّ، لأنّي اخترتك". بل نقول، حتى بدون التفكير في عقيدة الاختيار، لا من جهة الفكر أو الأساس، "أشكر، ياربّ، من أجل فيض نعمتك واختيارك لي للحياة الأبدية." كلنا نؤمن بالاختيار إن نظرنا إليه لا كموضوع جدليّ، تستحوذ عليه قاعات كليّات اللاهوت، ويناقشه اللاهوتيّون، وعلماء الكتاب المقدّس. لا يتحدث الكتاب المقدّس عن الاختيار من هذا المنظور إطلاقاً. بل يقدمه على أنه موضوع لتعزيّة المؤمنين، وتشجيعهم، وتأكيّد على نعمة الله المتفاضلة في أمر الخلاص. إذًا، نخطئ، كثيرًا، إذ نتعامل مع أمر الاختيار من منظور "جدليّ." الاختيار موضوع تعبديّ، تقويّ، مقصود به تمجيد الله على نعمته، وتأكيّد مجد الإنسان، المستعادة إليه صورة الله.



إذًا، سواء كنا نؤمن بالاختيار غير المشروط، المبني على  
نعمة الله فقط، أو الاختيار المؤسّس على سبق معرفة الله،  
فليس هناك من يختلف على الحقيقة ذاتها. كلنا نقر بها حين  
نركع على ركبنا!

### الكراسة حتمية لا يمكن تجنبها

بنفس قدر وضوح عقيدة الاختيار في نصوص الكتاب  
المقدس، هكذا نجد التعليم الخاص بضرورة الكراسة، إذ هي  
حياة الكنيسة، وطريقتها الأكثر فعالية للتعبير عن محبتها  
للمسيح، وطاعتها له في المأمورية العظمى، ومحبتها للعالم من  
حولها، وخروجها من ذاتها. لا مفرّ من الكراسة أمام كلّ  
مؤمن يطيع صوت المسيح، ولا مفرّ للكراسة أمام كلّ كنيسة  
ترغب في إعلان رسالة الإنجيل، والمصالحة مع الله أمام العالم.  
بالكراسة، يسطع نور الإنجيل ليضئ للجالسين في الظلمة  
وظلال الموت، وبها أيضًا يعطي الروح القدس حياة، وخلاصًا  
للذين هم أموات بالذنوب والخطايا. وليست الكراسة حياة  
الكنيسة فحسب، بل هي ضمان تجديدها، وبرهان طاعتها  
للمسيح—الربّ.

الآن، إن كان الاختيار حقيقة، وإن كانت الكراسة  
ضرورة، فما طريق المصالحة بينهما؟ "كيف نكرز ونؤمن  
بالاختيار في ذات الوقت؟"

## الاختيار هو نجاح الكرازة

لا يقف الاختيار عائقاً أمام العمل الكرازي؛ بل على العكس، الاختيار يشجعنا على الكرازة ويضمن نجاحها، وإثمارها. إن الاختيار يؤكد أن الكارز سيكون ناجحاً في رسالته، حتى حين يواجه التحديات، والصعوبات، والرفض، والشر القليل. وبدون الاختيار لن ينجو أحد، ولن ينال أي شخص خلاصاً من الله؛ إذ أن الكلّ ميت بالذنوب والخطايا، وإله هذا الدهر قد أعمى، وما زال يعمي، أعين الكثيرين لئلا يروا نور الإنجيل. الكلّ ميت، بدون الاختيار. الكلّ هالك، بدون سبق عمل نعمة الله. لكن، لأن الله قد سبق وأحب، وسبق وعيّن الكثيرين للحياة الأبدية، ولأن الكارز قد خرج ليكرز، فلسوف يصحب الروح القدس كلمات الكارز ليقيم من الموت المختارين من بين مستمعيه. فالاختيار يضمن نجاح الكرازة.

وليس من المطلوب أن يسعى الكارز وراء معرفة من هم "المختارون" أو من هم "المرفوضون" من بين سامعيه. هو أصلاً لا يعرف "المختار" أو "المرفوض". بل هو مطالب أن يعلن رسالة المصالحة، ومحبة الله للكلّ دون تحييز، ولا استثناء. وبالتالي، فعلى الكارز أن يقدم، وبكلّ حماس، وجدّة، وفعاليّة رسالة الإنجيل والتي تبدأ بالحديث حول ما صنع الله—تعالى—في شخص المسيح، إلى أن تنتهي بتقديم الدعوة كي يضع الإنسان ثقته في المسيح، كمخلص وفادٍ.

إن هذه الأمور لا يجب، بأيّ حال من الأحوال، أن تقدّم بطريقة "مملة"، وكأن الكارز يقول، "هذه مجرد طريقة الله للخلاص. إن كنت تؤمن، فحسنًا تفعل. الأمر سيتوقف، في البداية والنهاية، على عقيدة الاختيار." إن هذا مللٌ، ما بعده مللٌ! فالكارز الذي يسعى بالفعل لإعلان رسالة الخلاص، يقدم، وبكلّ حماسة وتحفيز، محتوى الرسالة، ويطلب المستمع أن يضع (هنا والآن) ثقته في يسوع المسيح، الطريق، والحق، والحياة، لينال الخلاص، ويتغير قلبه من القلب الحجريّ للقلب اللحمي. ويطلب الكارزُ المستمع أن يتوب عن طريقه الملتويّة الشريرة، سالكًا في طريق النور، وجدّة الحياة. إذًا، الاختيار هو ضامن نتيجة العمل الكرازيّ. بل إن سيادة الله في الاختيار تؤكد على أن الكرازة ستكون ناجحة، ومثمرة، بلا شك.<sup>ii</sup>

وكذلك، فالواقع يؤكد على أنه بدون الإيمان بسيادة الله لا يمكن تصور الكرازة على أنّها عمل ناجح. على الكارز أن يضع في ذهنه دائمًا أن "بمجرد" الكلمات لا تعني شيئًا حين تقع على أرض محجرة؛ وأن الإنسان الطبيعي لا يقبل ما لروح الله؛ وأنه لا يمكن لأحد أن يقول إن يسوع ربّ إلا بالروح القدس. ما لم يمد الله يده، وبنعمته يسبق ويضع الإيمان في القلب، لن تنجح آية كرازة. بكلمات أخرى، كما يقول جيمس ساكر، في رائعته *Evangelism and the*



*Sovereignty of God* "إن لم يكن هناك عنصر إلهيّ يفوق كلّ قدرة الكارز ومجهوده، فكلّ العمل الكرازيّ محكوم عليه بالفشل، لا محالة." <sup>iii</sup> وفي نفس السياق يؤكد الكارز، بل يتأكد، أن الله يعطي الإنسان ما يطلب الإنسان ذاته. <sup>iv</sup> على الكارز أن يؤكد للمستمع أنه إن رغب، بحق، في نوال الخلاص الذي يقدمه المسيح، فالمسيح لن يخرجّه خارجاً. هكذا قال المسيح!

## الحواش

---

<sup>i</sup> Bratt, James, ed. *Abraham Kuyper: A Centennial Reader* (Grand Rapids, MI: Wm. B. Eerdmans Publishing Company, 1998), 488.

<sup>ii</sup> J. I. Packer, *Evangelism & Sovereignty of God* (Downers Grove, IL, Inter-varsity Press, 1991), 99.

<sup>iii</sup> Ibid., 106.

<sup>iv</sup> Ibid., 109.





- ما الذي حدث لطبيعة الإنسان بعد السقوط في معصية الله؟
- هل عيّن الله البعض للحياة الأبدية، وغضّ النظر عن البعض الآخر؟
- مَنْ أَجَلَ مَنْ مَاتَ السيد المسيح عَلَى الصليب؟
- هل يمكن أن يرفض الإنسان صوت نعمة الله المخلّصة؟
- هل يرتد المؤمن ويهلك؟

## وجيه يوسف



مدرس مساعد بكلية اللاهوت الإنجيلية بالقاهرة.  
تخرج في كلية اللاهوت الإنجيلية بالقاهرة  
عام 1994. وحصل على ماجستير في اللاهوت  
(M.A.R) من كلية لاهوت Westminster  
عام 2002. وماجستير في اللاهوت (Th.M) من  
Calvin في عام 2004. يدرس حالياً للحصول  
على الدكتوراه (Ph.D) من جامعة Birmingham  
المملكة المتحدة.

Bibliotheca Alexandrina



0679677

